

Valitus, jonka Euroopan komissio on tehnyt 11.1.2011 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-24/05, Alliance One International, Inc. (aiemmin Standard Commercial Comp.), Standard Commercial Tobacco Company, Inc. ja Trans-Continental Leaf Tobacco Corp. Ltd v. Euroopan komissio, 27.10.2010 antamasta tuomiosta

(Asia C-14/11 P)

(2011/C 80/28)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan komissio (asiamiehet: F. Castillo de la Torre, E. Gippini Fournier ja R. Sauer)

Muut osapuolet: Alliance One International Inc. (aiemmin Standard Commercial Comp.), Standard Commercial Tobacco Company, Inc. ja Trans-Continental Leaf Tobacco Corp. Ltd

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen tuomion tuomiolauselman 1 kohdan,
- hylkää yleisessä tuomioistuimessa nostetun kanteen kokonaisuudessaan
- velvoittaa TCLT:n korvaamaan tästä menettelystä aiheutuvat oikeudenkäyntikulut, ja kantajat vastaamaan ensimmäisessä asteessa käydystä menettelystä aiheutuneista oikeudenkäyntikuluista.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vaatii unionin tuomioistuinta kumoamaan riidanalaisen tuomion vetoamalla seuraaviin perusteisiin:

1. Unionin yleinen tuomioistuin sovelsi virheellisesti yhdenvertaisen kohtelun periaatetta ja jätti ottamatta huomioon vaikiintuneen oikeuskäytännön, jonka mukaan yritysten vastuu on arvioitava jokaisen tapauksen osalta erikseen.
2. Yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen katsoessaan, että tapa, jolla komissio kohteli tiettyjä emoyhtiöitä, asettaa oikeudellisen vaatimustason muiden emoyhtiöiden vastuun määrittämiselle, vaikka tämä vaatimustaso meneekin oikeuskäytännössä esitettyjä vaatimuksia pidemmälle.
3. Estämällä komissiota puolustautumasta syrjintäkiellon rikkomista koskeviin väitteisiin yleinen tuomioistuin rikkoi komission oikeutta kontradiktoriseen menettelyyn ja tulkitsi virheellisesti perustelujen esittämistä koskevaa velvollisuutta.
4. Yleinen tuomioistuin sovelsi virheellisesti yhdenvertaisen kohtelun periaatetta, koska Trans-Continental Leaf Tobacco Corp. Ltd oli objektiivisesti arvioituna erilaisessa tilanteessa kuin Intabex ja Universal.

Kanne 13.1.2011 — Euroopan komissio v. Puolan tasavalta

(Asia C-20/11)

(2011/C 80/29)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: I. Hadjiyiannis ja Ł. Habiak)

Vastaaja: Puolan tasavalta

Vaatimukset

Komissio vaatii, että unionin tuomioistuin

- toteaa, että Puolan tasavalta ei ole noudattanut tulvariskien arvioinnista ja hallinnasta 23.10.2007 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2007/60/EY ⁽¹⁾ 17 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä ja koska se ei joka tapauksessa ole ilmoittanut näistä toimenpiteistä komissiolle, ja
- velvoittaa Puolan tasavallan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Direktiivin 2007/60/EY täytäntöönpanon määräaika on päättynyt 26.10.2009.

⁽¹⁾ EUVL L 288, s. 27.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Korkein oikeus (Suomi) on esittänyt 17.1.2011 — Finnair Oyj v. Timy Lassooy

(Asia C-22/11)

(2011/C 80/30)

Oikeudenkäyntikieli: suomi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Korkein oikeus

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Finnair Oyj

Vastaaja: Timy Lassooy

Ennakkoratkaisukysymykset

1. Onko asetusta N:o 261/2004 ⁽¹⁾ ja erityisesti sen 4 artiklaa tulkittava niin, että sen soveltaminen rajoittuu vain niihin lennolle pääsyn epäämisiin, jotka johtuvat lentoliikenteen harjoittajan liiketaloudellisista syistä tekemistä ylivarauksista, vai onko asetusta sovellettava myös muista, kuten toiminnallisista syistä, johtuviin lennolle pääsyn epäämisiin?