

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vaatii SEUT 265 artiklan nojalla 5.10.2005 annetun komission asetuksen (EY) N:o 1629/2005, jolla muutetaan 54. kerran tiettyihin Osama bin Ladenia, al-Qaida-verkostoa ja Talebania lähellä oleviin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvista erityisistä rajoittavista toimenpiteistä annettua neuvoston asetusta (EY) N:o 881/2002, ⁽¹⁾ kumoamista kantajaa koskevilta osin.

Kanteensa tueksi kantaja esittää kolme kanneperustetta.

Kantaja väittää ensiksi, että komissio ei tarkastellut missään vaiheessa riippumattomasti perustaa, jonka nojalla kantaja sisällytettiin liitteeseen 1, eikä vaatinut tätä liitteeseen sisällyttämistä koskevien perustelujen esittämistä.

Kantaja väittää toiseksi, että komissio ei perustellut mitenkään kantajalle tämän sisällyttämistä liitteeseen 1, millä loukattiin kantajan oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan, kantajan puolustautumisoikeutta sekä kantajan omistusoikeuksia Euroopan ihmisoikeussopimuksen perusteella.

Kantaja väittää kolmanneksi, että se, että komissio ei poistanut kantajaa liitteestä 1, on järjenvastaista, koska syitä, jotka täyttäisivät merkitykselliset kriteerit liitteeseen 1 sisällyttämiseksi, ei ole ja koska Yhdistyneen kuningaskunnan Foreign and Commonwealth Office (ulko- ja kansainyhteisöasiainministeriö) katsoo, että kantaja ei enää täytä merkityksellisiä kriteerejä.

⁽¹⁾ EUVL L 260, s. 10

Kanne 28.7.2010 — ELE.SIA v. komissio

(Asia T-312/10)

(2010/C 260/29)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: ELE.SIA (Guidonia Montecelio, Italia) (edustajat: asianajajat S. Bariatti, P. Tomassi ja P. Caprile)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

- on todettava, että ELESIA on täyttänyt asianmukaisesti sopimuksessa tarkoitetut velvoitteensa
- on todettava, että komissio on laiminlyönyt sopimuksessa tarkoitetut velvoitteensa, koska se ei ole suorittanut asianmukaisesti ELESIA:n toimintaan perustuvia summia ja koska se on vaatinut palautettavaksi jo maksettuja summia
- komissio on velvoitettava suorittamaan projektista ELESIALle aiheutuneet kulut, joita komissio ei vielä ole korvannut, eli 83 627,68 euroa korkoineen
- veloituskulut, joilla komissio on vaatinut palautuksia ELESIA:alta, on kumottava ja — jopa vastaavien hyvityslaskujen antamisella — peruutettava, ja ne on joka tapauksessa todettava lainvastaisiksi, minkä lisäksi komissio on velvoitettava suorittamaan korvaus aiheutuneista vahingoista
- komissio on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Konsortio, jonka koordinaattori tässä asiassa kantajana oleva yhtiö on, teki vastaajan kanssa sopimuksen projektin ”I Way, Intelligent co-operative system in cars for road safety”, jonka rahoitus perustuu Tutkimuksen ja teknologian kehittämisen kuudennesta puiteohjelmasta myönnettyihin varoihin, toteuttamiseksi.

Euroopan komissio purki kyseisen sopimuksen, koska se katsoi, että sopimuksen toteutukseen liittyi huomattavia sääntöjenvastaisuuksia.

Kantaja katsoo yhtäältä, että komission toiminta rikkoi merkityksellisiä sopimusehtoja ja loukkasi asiaan sovellettavia oikeusperiaatteita, kuten yhdenvertaisuus- ja suhteellisuusperiaatetta sekä hyvän hallinnon periaatetta. Kantaja katsoo toisaalta, että vaikka se täytti sopimusvelvoitteensa asianmukaisesti lähes koko sopimuksessa tarkoitetun 36 kuukauden ajanjakson ajan, komissio kieltäytyi suorituksista kokonaan sellaisen tarkastuskertomuksen perusteella, jota rasittavat useat sääntöjenvastaisuudet, siitä huolimatta, että kantaja teki yhteistyötä hyvässä uskossa sekä sopimussuhteen keston ajan että sen jälkeen.

Vaatimustensa tueksi kantaja vetoaa konkreettisesti siihen, että se on täyttänyt sopimusveloitteensa asianmukaisesti ja jatkuvasti ja että komissio on sitä vastoin rikkonut yleisten sopimusehtojen II.1.11, II.16.1, II.1.2 ja II.29 artiklaa sekä loukannut kantajalle kuuluvia puolustautumisoikeuksia sekä rikkonut asetuksen N:o 2185/96 ⁽¹⁾ säännöksiä.

⁽¹⁾ Komission paikan päällä suorittamista tarkastuksista ja todentamisista Euroopan yhteisöjen taloudellisiin etuihin kohdistuvien petosten ja muiden väärinkäytösten estämiseksi 11.11.1996 annettu neuvoston asetus (Euratom, EY) N:o 2185/96 (EYVL L 292, 15.11.1996, s. 2).

Kanne 26.7.2010 — Three-N-Products Private v. SMHV — Shah (AYUURI NATURAL)

(Asia T-313/10)

(2010/C 260/30)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Three-N-Products Private Ltd (New Delhi, Intia) (edustaja: asianajaja C. Jäger)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: S Shah, A Shah, M Shah — Henkilöyhtiö, joka toimii nimellä FUDCO (Wembley, Yhdistynyt kuningaskunta)

Vaatimukset

— sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) 1.6.2010 tekemä päätös asiassa R 1005/2009-4 on kumottava

— vastaaja on veloitettava pysyttämään sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) väiteosaston 2.7.2009 tekemä päätös ja hylkäämään tavaramerkkihakemus nro 5805387 kokonaisuudessaan

— vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut

— vastapuoli valituslautakunnassa on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut mukaan lukien kantajalle valituslautakunnassa ja väiteosastossa aiheutuneet kulut, jos vastapuoli valituslautakunnassa on väliintulijana tässä asiassa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Vastapuoli valituslautakunnassa

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki AYUURI NATURAL luokkiin 3 ja 5 kuuluvia tavaroita varten

Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kantaja

Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kuviomerkin Ayur yhteisön tavaramerkkirekisteröinti nro 2996098 muun muassa luokkiin 3 ja 5 kuuluvia tavaroita varten; sanamerkin AYUR yhteisön tavaramerkkirekisteröinti nro 5429469 muun muassa luokkiin 3 ja 5 kuuluvia tavaroita varten

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hyväksyminen ja hakemuksen hylkääminen kokonaisuudessaan

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hyväksyminen, riidanalaisen päätöksen kumoaminen ja väitteen hylkääminen

Kanneperusteet: Kantaja esittää kaksi perustetta kanteensa tueksi

Ensimmäisessä kanneperusteessaan kantaja väittää, että riidanalaisella päätöksellä rikotaan neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 ja 8 artiklaa, koska valituslautakunta katsoi virheellisesti, että sekaannusvaaraa ei ole ja että aikaisemmat tavaramerkit ovat luonteeltaan suggestiivisia kyseessä olevien tavaroiden osalta, mikä vähentää aikaisempien tavaramerkkien erottamiskykyä.

Toisessa kanneperusteessaan kantaja katsoo, että riidanalaisella päätöksellä rikotaan neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 65 artiklan 2 kohtaa, koska valituslautakunta käytti väärin harvintavaltaansa riidanalaisen päätöksen tehdessään, koska se ei ole objektiivinen ja koska siltä puuttuu oikeudellinen perusta.