

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Gebr. Stolle GmbH & Co. KG

Vastaaja: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Kuuluuko kananruho tuoteluettelonumeroon 0207 12 90 9990 ⁽¹⁾ myös silloin, jos jossakin tämän tuotekoodin mukaan sallitussa sisäelimessä on kiinnittyneenä sellainen kanan osa, jota ei ole sallittu?
- 2) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi: onko tulliviraston tutkiessa sitä, vastaavatko vientituotteet vienti-ilmoituksessa ilmoitettuja tuoteluettelonumeroita, sallittava poikkeama siinä mielessä, että ns. poikkeavat havainnot eivät ole tuen kannalta haitallisia?

⁽¹⁾ EYVL L 322, 1.12.1998, s. 31.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel Craiova (Romania) on esittänyt 6.7.2010 — Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu Jiu ja Administrația Fondului pentru Mediu Claudia v. Norica Vijulan

(Asia C-335/10)

(2010/C 274/10)

Oikeudenkäyntikieli: romania

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Curtea de Apel Craiova

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu Jiu ja Administrația Fondului pentru Mediu

Vastapuoli: Claudia Norica Vijulan

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko SEUT 110 artiklan (entinen EY 90 artikla) ensimmäistä kohtaa tulkittava siten, että siinä kielletään jäsenvaltiota ottamasta käyttöön kiireellisenä annetussa hallituksen asetuksessa nro 50/2008, sellaisena kuin se on muutettuna kiireellisenä annetulla hallituksen asetuksella nro 218/2008, säädetyn päästöveron kaltaista veroa, josta on vapautettu luokan M1 ajoneuvot, joiden päästöluokitus on Euro 4 ja joiden sylinteritilavuus on alle 2 000 kuutiosenttimetriä, sekä kaikki luokan N1 ajoneuvot, joiden päästöluokitus on Euro 4, jotka on rekisteröity ensimmäisen kerran Romaniassa tai toisessa jäsenvaltiossa 15.12.2008 ja 31.12.2009 välisenä ajanjaksona, mutta jota sovelletaan vastaaviin tai kilpaileviin, toisista jäsenvaltioista peräisin oleviin käytettyihin ajoneuvoihin, jotka on rekisteröity ennen 15.12.2008, kun tällaisessa verossa voi olla kyse muista jäsenvaltioista peräisin olevista tavaroista kannettavasta sisäisestä verosta, joka on kotimaisten tuotteiden verotukseen verrattuna välillisesti syrjivä uusien autojen kotimaisen tuotannon suojelemiseksi?
- 2) Onko SEUT 110 artiklan (entinen EY 90 artikla) ensimmäistä kohtaa tulkittava siten, että siinä kielletään jäsenvaltiota ottamasta käyttöön kiireellisenä annetussa hallituksen asetuksessa nro 50/2008, sellaisena kuin se on muutettuna kiireellisenä annetulla hallituksen asetuksella nro 218/2008, säädetyn päästöveron kaltaista veroa, josta on vapautettu luokan M1 ajoneuvot, joiden päästöluokitus on Euro 4 ja joiden sylinteritilavuus on alle 2 000 kuutiosenttimetriä, sekä kaikki luokan N1 ajoneuvot, joiden päästöluokitus on Euro 4, jotka on rekisteröity ensimmäisen kerran Romaniassa tai toisessa jäsenvaltiossa 15.12.2008 ja 31.12.2009 välisenä ajanjaksona, mutta jota sovelletaan ajoneuvoihin, joiden tekniset ominaisuudet poikkeavat edellä mainituista ja jotka on rekisteröity saman ajanjakson kuluessa toisessa jäsenvaltiossa, kun tällaisessa verossa voi olla kyse muista jäsenvaltioista peräisin olevista tavaroista kannettavasta sisäisestä verosta, joka on kotimaisten tuotteiden verotukseen verrattuna välillisesti syrjivä uusien autojen kotimaisen tuotannon suojelemiseksi?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel Craiova (Romania) on esittänyt 6.7.2010 — Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu-Jiu ja Administrația Fondului pentru Mediu v. Victor Vinel Ijac

(Asia C-336/10)

(2010/C 274/11)

Oikeudenkäyntikieli: romania

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Curtea de Apel Craiova

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu-Jiu ja Administrația Fondului pentru Mediu

Vastapuoli: Victor Vinel Ijac

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko SEUT 110 artiklan (entinen EY 90 artikla) ensimmäistä kohtaa tulkittava siten, että siinä kielletään jäsenvaltiota ottamasta käyttöön päästöveron kaltaista veroa, josta säädetään kiireellisenä annetussa hallituksen asetuksessa nro 50/2008, jossa maahantuotujen, aiemmin toisessa Euroopan unionin jäsenvaltiossa rekisteröityjen käytettyjen ajoneuvojen rekisteröinnin edellytykseksi Romaniassa asetetaan päästöveron maksaminen, vaikka vastaavaa veroa ei kanneta Romaniassa rekisteröidyistä käytetyistä ajoneuvoista, kun ne myydään ja siis rekisteröidään uudelleen, kun tällaisessa verossa voi olla kyse muista jäsenvaltioista peräisin olevista tavaroista kannettavasta sisäisestä verosta, joka on kotimaisten tuotteiden verotukseen verrattuna välillisesti syrjivä?

Valitus, jonka Freixenet, SA on tehnyt unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) 8.7.2010 asiassa T-109/08, Freixenet v. SMHV, 27.4.2010 antamasta tuomiosta

(Asia C-344/10)

(2010/C 274/12)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Freixenet, SA (edustajat: asianajajat F. de Vissier, E. Cornu ja D. Moreau)

Muu osapuoli: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

— Ensimmäisessä on kumottava unionin yleisen tuomioistuimen 27.4.2010 antama tuomio sekä SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 30.10.2007 tekemä päätös ja päätettävä, että yhteisön tavaramerkkihakemus nro 32 532 täyttää asetuksen N:o 40/94 40 artiklan (josta on tullut asetuksen N:o 207/209 39 artikla) mukaiset julkaisemisen edellytykset

— toissijaisesti on kumottava unionin yleisen tuomioistuimen 27.4.2010 antama tuomio

— joka tapauksessa SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja esittää valituksensa tueksi kolme perustetta.

Se väittää ensimmäisessä perusteessaan ennen kaikkea, että puolustautumisoikeuksia ja oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin on loukattu, ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi tehdyn yleissopimuksen 6 artiklaa on rikottu ja että yhteisön tavaramerkistä 20.12.1993 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 40/94 (1) 73 artiklaa (toinen virke) ja 38 artiklaa (3 kohta) (joista on tullut yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 (2) 75 artikla (toinen virke) ja 37 artikla (3 kohta)) on rikottu.

Tämän perusteen ensimmäinen osa perustuu siihen, että kontradiktoria periaatetta ei ole noudatettu. Valittaja katsoo — toisin kuin yleinen tuomioistuin totesi valituksenalaisessa tuomiossa — että SMHV:n valituslautakunta arvioi yleisen tuomioistuimen käsiteltäväksi saatetussa päätöksessä valittajan tavaramerkin erottamiskyvyn uudelleen antamatta valittajalle mahdollisuutta esittää huomautuksia tästä uudesta lähestymistavasta. Valittajan mukaan yleisen tuomioistuimen ensimmäisen valituslautakunnan päätökselle antama oikeutus on virheellinen ja puutteellinen, kun otetaan huomioon prosessuaalisen lojaalisuuden periaate ja puolustautumisoikeuksien noudattamisen tarve. Valittajan mukaan valituksenalainen tuomio loukkaa puolustautumisoikeuksien ja prosessuaalisen lojaalisuuden periaatetta myös sen vuoksi, että siinä todetaan, että SMHV saattoi ilmoittaa valittajalle joukon tosiseikkoja todeten, että se aikoi perustaa hylkäävän päätöksensä näihin seikkoihin, ja saatuaan tämän jälkeen valittajan näitä seikkoja koskevat kirjalliset huomautukset, päätti poiketa niistä ainakin osittain ja perustaa päätöksensä erilaiseen tosiseikkojen ja käsitteiden arviointiin antamatta valittajalle mahdollisuutta esittää minkäänlaisia huomautuksia.

Valittaja väittää perusteen toisessa osassa, että yleinen tuomioistuin ei ole noudattanut perustelua koskevaa vaatimusta, koska valituksenalaisessa tuomiossa ei voitu pitää riittävästi perusteluna ensimmäisen valituslautakunnan tekemää päätöstä 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan soveltamisesta. Kyseisessä päätöksessä ei yksilöidä mitään asiakirjoista, joihin se perustuu, eikä todeta, että todisteisiin ei ole tarpeen viitata, koska ensimmäinen valituslautakunta oli väitetysti tukeutunut ”käytännön kokemuksesta tehtyihin päätelmiin”. Se, että SMHV ja yleinen tuomioistuin käyttivät perusteena epävarmoja tosiseikkoja ja asiakirjoja, vaikuttaa haitallisesti sekä puolustautumisoikeuksiin että edellä mainittuun asetuksen N:o 40/94 73 artiklassa tarkoitettuun perustelua koskevaan vaatimukseen.