

tekijänoikeuden haltijan lupaa — **on jo valmistanut ja myynyt jäsenvaltiossa tuotteita, jotka on valmistettu kyseisten mallien mukaisesti**, kun mallien teollisoikeudellinen mallisuoja on lakannut ennen niiden säädösten voimaantulopäivää, joilla direktiivi on pantu kansallisessa lainsäädännössä täytäntöön?

- 2) Onko direktiivin 98/71/EY 17 ja 19 artiklaa tulkittava siten, että jäsenvaltiolle myönnetty mahdollisuus määrätä itsenäisesti suojan laajuudesta ja edellytyksistä voi käsittää tekijänoikeuden suojan poissulkemisen sellaisessa tapauksessa, että jokin kolmas osapuoli — ilman mallien tekijänoikeuden haltijan lupaa — **on jo valmistanut ja myynyt jäsenvaltiossa tuotteita, jotka on valmistettu kyseisten mallien mukaisesti, kun poissulkeminen tapahtuu aikaisempaa käyttöä vastaavassa laajuudessa?**

(¹) EYVL L 289, s. 28

Valitus, jonka Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE on tehnyt 26.4.2010 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-340/07, Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v. Euroopan komissio, 9.2.2010 antamasta tuomiosta

(Asia C-200/10 P)

(2010/C 179/35)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (edustaja: asianajaja N. Korogiannakis)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin:

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen tuomion, velvoittaa komission maksamaan valittajalle korvausta vahingosta, joka on aiheutunut siitä, että komissio ei täyttänyt "e-Content Exposure and Business Opportunities" -nimiseen hankkeeseen liittyvän EDC-53007 EEBO/27873 -sopimuksen mukaisia sopimusvelvoitteitaan ja velvoittaa komission korvaa-

maan valittajan oikeudenkäyntikulut sekä muut kulut ja menot, joita alkuperäisen oikeudenkäynnin yhteydessä on aiheutunut, myös siinä tapauksessa, että kysymyksessä oleva valitus hylätään, sekä kysymyksessä olevan valituksen yhteydessä aiheutuneet vastaavat kulut siinä tapauksessa, että valitus hyväksytään.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin ei perustellut riittävän selvästi tiettyjen valittajan esittämien perustelujen hylkäämistä.

Valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, koska se tulkitsi virheellisesti sopimuksen 7 kohdan 6 alakohdtaa, jossa viitataan sopimusosapuolten velvollisuuteen ryhtyä asianmukaisiin toimenpiteisiin sitoumustensa peruuttamiseksi tai vähentämiseksi sopimuksen irtisanomista koskevan komission kirjeen vastaanottamisen jälkeen.

Valitus, jonka Enercon GmbH on tehnyt 28.4.2010 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-472/07, Enercon GmbH v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit), 3.2.2010 antamasta tuomiosta

(Asia C-204/10 P)

(2010/C 179/36)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Enercon GmbH (edustajat: barrister J. Mellor ja Rechtsanwalt R. Böhm)

Muut osapuolet: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) ja Hasbro Inc.

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin:

- ottaa tutkittavaksi valituksen unionin yleisen tuomioistuimen tuomiosta ja kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen tuomion, neljännen valituslautakunnan päätöksen ja (tarvittaessa) väiteosaston päätöksen
- palauttaa (tarvittaessa) asian SMHV:hen tähän väitteeseen liittyvien kysymysten tutkimiseksi uudelleen