

Tuomiolauselma

- 1) Yhteisen maatalouspolitiikan suoria tukijärjestelmiä koskevista yhteisistä säännöistä ja tietyistä viljelijöiden tukijärjestelmistä annettussa neuvoston asetuksessa (EY) N:o 1782/2003 säädettyjen täydentävien ehtojen, tuen mukauttamisen ja yhdenmetyt hallinto- ja valvontajärjestelmän soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 21.4.2004 annetun komission asetuksen (EY) N:o 796/2004 23 artiklan 2 kohdassa oleva ilmaisu ”estää paikalla tehtävän tarkastuksen tekeminen”, on unionin oikeuden itsenäinen käsite, jota on tulkittava yhtenäisellä tavalla kaikissa jäsenvaltioissa siten, että se käsittää paitsi tahallisen menettelyn myös kaikki sellaiset toimet ja sellaiset laiminlyönnit, joiden voidaan katsoa johtuvan viljelijän tai tämän edustajan huolimattomuudesta ja joista seuraa, että paikalla tehtävää tarkastusta ei voida tehdä kokonaisuudessaan, jos viljelijä tai hänen edustajansa ei ole toteuttanut kaikkia niitä toimenpiteitä, joita häneltä voidaan kohtuudella vaatia sen takaamiseksi, että kyseinen tarkastus voidaan tehdä kokonaisuudessaan.
- 2) Asetuksen N:o 796/2004 23 artiklan 2 kohdan nojalla tapahtuva kyseisten tukihakemusten hylkääminen ei riipu siitä, oliko viljelijälle tai hänen edustajalleen ilmoitettu asianmukaisesti paikalla tehtävän tarkastuksen siitä osasta, joka vaatii hänen osallistumistaan.
- 3) Asetuksen N:o 796/2004 23 artiklan 2 kohdassa tarkoitettu käsite ”edustaja” unionin on oikeuden itsenäinen käsite, jota on tulkittava yhtenäisellä tavalla kaikissa jäsenvaltioissa siten, että se käsittää paikalla tehtävien tarkastusten aikana kenet tahansa täysi-ikäisen ja toimintakykyisen henkilön, joka asuu tilalla ja jolle on uskottu ainakin osa kyseisen tilan hoidosta, kunhan viljelijä on ilmaissut selvästi tahtonsa uskoa hänelle edustaminen ja viljelijä on näin ollen sitoutunut ottamaan vastattavakseen tämän henkilön kaikista toimista ja kaikista laiminlyönneistä.
- 4) Asetuksen N:o 796/2004 23 artiklan 2 kohtaa tulkittava siten, että viljelijän, joka ei asu sillä maatilalla, jonka haltija hän on, ei ole nimettävä edustajaa, joka on lähtökohtaisesti tavoitettavissa kyseiseltä tilalta milloin tahansa.

(¹) EUVL C 63, 13.3.2010.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 16.6.2011 — Euroopan komissio v. Itävallan tasavalta

(Asia C-10/10) (¹)

(Jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — Pääomien vapaa liikkuvuus — Tutkimus- ja opetustoiminnasta vastaaville laitoksille tehtyjen lahjoitusten vähennyskelpoisuus — Vähennyskelpoisuuden rajoittaminen kotimaahan sijoittautuneille laitoksille tehtyihin lahjoituksiin)

(2011/C 232/12)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: R. Lyal ja W. Mölls)

Vastaaja: Itävallan tasavalta (asiamies: C. Pesendorfer)

Oikeudenkäynnin kohde

Jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — EY 56 artiklan ja Euroopan talousalueesta 2.5.1992 tehdyn sopimuksen (EYVL 1994, L 1, s. 3) 40 artiklan rikkominen — Kansallinen lainsäädäntö, jonka mukaan julkisille tutkimus- ja oppilaitoksille tehtäviä lahjoituksia koskevan veroedun myöntäminen edellyttää sitä, että lahjoituksen saaja on sijoittautunut kyseisen jäsenvaltion alueelle

Tuomiolauselma

- 1) Itävallan tasavalta ei ole noudattanut EY 56 artiklan eikä Euroopan talousalueesta 2.5.1992 tehdyn sopimuksen 40 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se on sallinut tutkimus- ja opetustoiminnasta vastaaville laitoksille tehtyjen lahjoitusten vähentämisen verotuksessa ainoastaan silloin, kun kyseiset laitokset ovat sijoittautuneet Itävaltaan.
- 2) Itävallan tasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 63, 13.3.2010.

Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 16.6.2011 (Højesteretin (Tanska) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Unomedical A/S v. Skatteministeriet

(Asia C-152/10) (¹)

(Yhteinen tullitariffi — Tariffiluokittelu — Yhdistetty nimikkeistö — Muoviset keräyspussit, joita voidaan käyttää ainoastaan dialyysilaitteen (keinonumuaiset) yhteydessä — Muoviset virtsankeräyspussit, joita voidaan käyttää ainoastaan katetrien yhteydessä — Nimikkeet 9018 ja 3926 — Käsitteet ”osat” ja ”tarvikkeet” — Muut muovitavarat)

(2011/C 232/13)

Oikeudenkäyntikieli: tanska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Højesteret

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Unomedical A/S

Vastaaja: Skatteministeriet

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Højesteret — Tariffi- ja tilastonimikkeistöä ja yhteisestä tullitariffista 23.7.1987 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87 (EYVL L 256, s. 1) liitteen I tulkinta — Muovimateriaalista valmistetut dialyysipussit, joita voidaan käyttää ainoastaan dialyysilaitteen yhteydessä — Luokittelu alanimikkeeseen 9018 90 30 tai 3926 90 99 — Muovimateriaalista valmistetut virtsankeräyspussit, joita voidaan käyttää ainoastaan katetrien yhteydessä — Luokittelu alanimikkeeseen 9018 39 00 tai 3926 90 99 — Käsite ”osat ja tarvikkeet”

Tuomiolauselman

Tariffi- ja tilastonimikkeistä ja yhteisestä tullitariffista 23.7.1987 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87 liitteessä I, sellaisena kuin sitä sovelletaan pääasiassa, olevaa yhdistettyä nimikkeistöä on tulkittava siten, että muovista valmistettu keräyspussi, joka on erityisesti suunniteltu käytettäväksi dialyysilaitteen (keinomunuainen) yhteydessä, oli vuoden 2001 toukokuun ja vuoden 2003 joulukuun välillä luokiteltava tämän nimikkeistön alanimikkeeseen 3926 90 99 "muovina ja muovitavarana" ja muovista valmistettu virtsankeräyspussi, joka on erityisesti suunniteltu käytettäväksi katetrin yhteydessä, oli samalla ajanjaksolla luokiteltava mainitun nimikkeistön alanimikkeeseen 3926 90 99 "muovina ja muovitavarana".

(¹) EUVL C 148, 5.6.2010.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 16.6.2011
(Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicachin (Puola) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Logstor ROR Polska Sp z o.o. v. Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach

(Asia C-212/10) (¹)

(Verotus — Pääoman hankintaverot — Direktiivi 69/335/ETY — Pääoman hankinnasta suoritettavat välilliset verot — Sellaisen lainan verottaminen, jonka pääomayhtiö on ottanut henkilöltä, jolla on oikeus prosenttiosuuteen kyseisen yhtiön voitoista — Jäsenvaltion oikeus ottaa uudelleen käyttöön verotus, jota ei enää sovellettu kyseisen jäsenvaltion liittyessä Euroopan unioniin)

(2011/C 232/14)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach

Pääasian asianosaisten

Kantaja: Logstor ROR Polska Sp z o.o.

Vastaaja: Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach — Pääoman hankinnasta suoritettavista välillisistä veroista 17.7.1969 annetun neuvoston direktiivin 69/335/ETY (EYVL L 249, s. 25), sellaisena kuin se on muutettuna 10.6.1985 annetulla neuvoston direktiivillä 85/303/ETY (EYVL L 156, s. 23), 4 artiklan 2 kohdan tulkinta — Jäsenvaltion oikeus ottaa uudelleen käyttöön vero, joka oli kumottu kyseisen jäsenvaltion liittyessä Euroopan unioniin — Pääoman hankintaverot — Sellaisen lainan verottaminen, jonka pääomayhtiö on ottanut henkilöltä, jolla on oikeus prosenttiosuuteen kyseisen yhtiön voitoista

Tuomiolauselman

Pääoman hankinnasta suoritettavista välillisistä veroista 17.6.1969 annetun neuvoston direktiivin 69/335/ETY 4 artiklan 2 kohtaa, sellaisena kuin se on muutettuna 10.6.1985 annetulla neuvoston direktiivillä 85/303/ETY, on tulkittava siten, että se on esteenä sille, että jäsenvaltio ottaa uudelleen käyttöön pääoman hankintaveron, jota kannetaan pääomayhtiön lainanotosta, jos velkojalla on oikeus osuuteen yhtiön voitoista, kun kyseinen jäsenvaltio oli aiemmin luopunut tämän veron kantamisesta.

(¹) EUVL C 209, 31.7.2010.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 16.6.2011
— Union Investment Privatfonds GmbH v. UniCredito Italiano SpA ja sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

(Asia C-317/10 P) (¹)

(Muutoksenhaku — Yhteisön tavaramerkki — Asetus (EY) N:o 40/94 — 8 artiklan 1 kohdan b alakohta — Sanamerkit UNIWEB ja UniCredit Wealth Management — Kansallisten sanamerkkien UNIFONDS ja UNIRAK sekä kansallisen kuviomerkin UNIZINS haltijan esittämä väite — Sekaannusvaaran arviointi — Vaara miellelyhtymästä — Tavaramerkkisarja tai -perhe)

(2011/C 232/15)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaisten

Valittaja: Union Investment Privatfonds GmbH (edustajat: Rechtsanwalt J. Zindel ja Rechtsanwalt C. Schmid)

Muut osapuolet: UniCredito Italiano SpA (edustaja: asianajaja G. Florida) ja sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (asiamies: P. Bullock)

Oikeudenkäynnin kohde

Valitus unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) yhdistetyissä asioissa T-303/06 ja T-337/06, UniCredito Italiano v. SMHV — Union Investment Privatfonds GmbH, 27.4.2010 antamasta tuomiosta, jolla unionin yleinen tuomioistuin hylkäsi Union Investment Privatfonds GmbH:n vaatimukset niiden kahden kanteen osalta, jotka oli nostettu SMHV:n toisen valituslautakunnan 5.9.2006 (yhdistetyt asiat R 196/2005-2 ja R 211/2005-2) ja 25.9.2006 (yhdistetyt asiat R 456/2005-2 ja R 502/2005-2) tekemistä päätöksistä, jotka koskivat Union Investment Privatfonds GmbH:n ja UniCredito Italiano SpA:n välisiä väitemenettelyjä