

Kantaja katsoo ensiksi, että vastaaja on tehnyt erilaisia ja ilmeisiä arviointivirheitä ja kieltäytynyt esittämästä kantajalle perusteluista ja selvitystä ja rikkonut siten varainhoitoasetusta ⁽¹⁾ ja sen soveltamissääntöjä ja direktiiviä 2004/18 ⁽²⁾ ja EY 253 artiklaa. Se toteaa, että komissio ei ilmoittanut koskaan kantajan kirjallisista pyynnöistä huolimatta sille, mitkä tarjouskilpailun voittajaan liittyvät ansiot olivat, vaikka se oli velvollinen tekemään niin. Kantajan näkemyksen mukaan komission esittämät kommentit olivat epämääräisiä, riittämättömiä ja sähkösanomatyyllisiä, eivätkä ne käy järkevistä perusteluista. Kantaja katsoo edelleen, että komissio korjasi myöhemmin riidanalaisen päätöksen perusteluista sen jälkeen kun arviointikomitea oli käsitellyt raportin uudelleen ja päättänyt poistaa tarjouskilpailun voittajaa koskevan kommentin.

Toiseksi kantaja väittää, että vastaaja rikkoo varainhoitoasetuksen 106 ja 107 artiklaa sekä loukkaa avoimuuden periaatetta ja syrjintäkiellon periaatetta sillä, että se ei sulje pois sellaisia tarjoajia, jotka turvautuvat muissa kuin WTO/GPA-maissa suoritettaviin töihin. Siinä tapauksessa, että komission olisi sitten sallittava tällainen osallistuminen, tämän olisi tapahduttava reilulla, avoimella ja syrjimättömällä tavalla siten, että siinä selvitetään ne valintakriteerit, joiden perusteella se jättää jotkut yhtiöt menettelyn ulkopuolelle tai hyväksyy toiset yhtiöt.

Kolmanneksi kantaja väittää, että vastaaja on tehnyt ilmeisen arviointivirheen verratessaan kantajan tarjousta toisiin tarjouksiin, eikä se ole ilmoittanut tätä koskevia syitä, koska arviointikomitean kantajan tarjouksen osalta esittämät kielteiset seikat olivat epämääräisiä ja riittämättömiä.

⁽¹⁾ Euroopan yhteisöjen yleiseen talousarvioon sovellettavasta varainhoitoasetuksesta 25.6.2002 annettu neuvoston asetus (EY, Euratom) N:o 1605/2002 (EUVL L 248, s. 1).

⁽²⁾ Julkisia rakennusurakoita sekä julkisia tavara- ja palveluhankintoja koskevien sopimusten tekomenettelyjen yhteensovittamisesta 31.3.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2004/18/EY (EUVL L 134, s. 114).

Kanne 26.6.2009 — Wilo v. SMHV (moottorinsuojuksen muoto)

(Asia T-253/09)

(2009/C 205/80)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Wilo SE (Dortmund, Saksa) (edustaja: asianajaja G. Braun)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

— sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) valituslautakunnan 30.3.2009 asiassa R 1184/2008-1 tekemä päätös on kumottava

— sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: kolmiulotteinen merkki, joka esittää lämmityspumpun moottorinsuojusta, luokkiin 7 ja 11 kuuluvia tavaroita varten (hakemus nro 5 805 692)

Tutkijan päätös: hakemuksen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: asetuksen (EY) N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa (josta on tullut asetuksen (EY) N:o 207/2009 ⁽¹⁾ 7 artiklan 1 kohdan b alakohta) on rikottu, koska tavaramerkillä, jota on haettu, on vaadittu vähimmäiserottamiskyky.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL L 78, s. 1).

Kanne 26.6.2009 — Wilo v. SMHV (vihreän suojuksen esittäminen)

(Asia T-254/09)

(2009/C 205/81)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Wilo SE (Dortmund, Saksa) (edustaja: asianajaja G. Braun)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

— sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) valituslautakunnan 30.3.2009 asiassa R 1196/2008-1 tekemä päätös on kumottava

— sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.