

- e) Kun rahapeli on pelaajien suojelun ja rikollisuuden torjunnan kaltaisista yleiseen järjestykseen liittyvistä syistä kielletty rikosoikeudellisten seuraamusten uhalla, edellyttääkö suhteellisuusperiaate, että ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuimien erottaa toisistaan yhtäältä tarjoajat, jotka tarjoavat rahapelejä ilman minkäänlaista lupaa, ja toisaalta tarjoajat, jotka ovat sijoittautuneet muihin EU:n jäsenvaltioihin, joille on myönnetty toimilupa ja jotka toimivat palvelujen tarjoamisen vapauden perusteella?
- f) Kun arvioidaan jäsenvaltion sellaisen säännöksen suhteellisuusperiaatteen mukaisuutta, jossa rangaistuksen uhalla kielletään rajat ylittävien rahapelipalvelujen tarjoaminen ilman kyseisessä valtiossa myönnettyä toimilupaa tai hyväksyntää, onko tässä yhteydessä otettava huomioon, ettei toisessa jäsenvaltiossa laillisesti toimiluvan saanut rahapelien tarjoaja ole objektiivisten välillisesti syrjivien markkinoillepääsyn esteiden vuoksi voinut saada itävaltalaista toimilupaa ja että sijoittautumisvaltion lupa- ja valvontamenettelyn suojan taso on vähintään yhtä hyvä kuin valtiossa, jossa palveluja tarjotaan?
- a) Onko EY 49 artiklaa tulkittava siten, että palvelun tarjoamisen väliaikaisuuden vuoksi palveluntarjoajalla ei ole mahdollisuutta hankkia vastaanottavassa jäsenvaltiossa tiettyä infrastruktuuria (esimerkiksi palvelinta) ilman, että sen katsotaisiin sijoittautuneen kyseiseen jäsenvaltioon?
- b) Onko EY 49 artiklaa tulkittava edelleen siten, että kielto, jonka mukaan kotimaiset tukipalvelujen tarjoajat eivät saa helpottaa toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneen palveluntarjoajan palvelujen suorittamista, rajoittaa viimeksi mainitun palveluntarjoajan vapautta tarjota palveluja myös silloin, kun tukipalvelujen tarjoajat ovat sijoittautuneet samaan jäsenvaltioon kuin osa palvelun vastaanottajista?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen, Münster (Saksa) on esittänyt 31.8.2009 — Pietro Infusino v. Oberbürgermeisterin der Stadt Remscheid

(Asia C-348/09)

(2009/C 282/46)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuimien

Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen, Münster

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Pietro Infusino

Vastaaja: Oberbürgermeisterin der Stadt Remscheid

Ennakkoratkaisukysymys

Käsittääkö Euroopan unionin kansalaisten ja heidän perheenjäsentensä oikeudesta liikkua ja oleskella vapaasti jäsenvaltioiden alueella, asetuksen (ETY) N:o 1612/68 muuttamisesta ja direktiivien 64/221/ETY, 68/360/ETY, 72/194/ETY, 73/148/ETY, 75/34/ETY, 75/35/ETY, 90/364/ETY, 90/365/ETY ja 93/96/ETY kumoamisesta 29.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/38/EY⁽¹⁾ 28 artiklan 3 kohdassa tarkoitettujen yleistä turvallisuutta koskevien pakottavien syiden käsite ainoastaan valtion sisäisen ja ulkoisen turvallisuuden vaarantumisen siten, että tämän turvallisuuden ymmärretään kattavan valtion olemassaolon laitoksineen ja tärkeine julkisine palveluineen, kansan eloonjäännin sekä ulkosuhteet ja kansojen rauhanomaisen yhteiselön?

⁽¹⁾ EUVL L 158, s. 77.

Valitus, jonka ThyssenKrupp Nirosta AG, aikaisemmin ThyssenKrupp Stainless AG, on tehnyt 2.9.2009 yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen asiassa T-24/07, ThyssenKrupp Stainless AG v. Euroopan yhteisöjen komissio, 1.7.2009 antamasta tuomiosta

(Asia C-352/09 P)

(2009/C 282/47)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: ThyssenKrupp Nirosta AG, aikaisemmin ThyssenKrupp Stainless AG, (edustajat: asianajajat M. Klusmann ja S. Thomas)

Muu osapuoli: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- 1) Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-24/07 (ThyssenKrupp Stainless AG v. komissio) 1.7.2009 antama tuomio on kumottava
- 2) toissijaisesti asia on palautettava ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimeen sen uudelleen käsittelemiseksi