

## Asia C-34/09

**Gerardo Ruiz Zambrano**

**vastaan**

**Office national de l'emploi (ONEm)**

(Tribunal du travail de  
Bruxellesin esittämä ennakkoratkaisupyyntö)

Unionin kansalaisuus – SEUT 20 artikla – Unionin oikeuteen perustuvan oikeuden myöntäminen alaikäiselle lapselle oleskeluun jäsenvaltion, jonka kansalainen hän on, alueella riippumatta siitä, onko hän ensin käyttänyt oikeuttaan liikkua vapaasti jäsenvaltioiden alueella – Johdetun oleskeluoikeuden myöntäminen samoissa olosuhteissa alaikäisen lapsen suoraan takenevassa polvessa olevalle sukulaiselle, joka on kolmannen valtion kansalainen ja hänen huoltajansa – Alaikäisen lapsen oleskeluoikeuden seuraukset vaatimuksille, jotka hänen suoraan takenevassa polvessa olevan sukulaisensa, joka on kolmannen valtion kansalainen, on täytettävä työoikeuden kannalta

Julkisasiamies E. Sharpstonin ratkaisuehdotus 30.9.2010 . . . . . I - 1179  
Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 8.3.2011 . . . . . I - 1232

Tuomion tiivistelmä

*Euroopan unionin kansalaisuus – EUT-sopimuksen määräykset – Henkilöllinen soveltamisala – Alaikäinen jäsenvaltion kansalainen, joka ei ole koskaan käyttänyt oikeuttaan vapaaseen liikkuvuuteen, kuuluu kyseisten määräysten soveltamisalaan  
(SEUT 20 artikla)*

SEUT 20 artiklaa on tulkittava siten, että se on esteenä sille, että jäsenvaltio yhtäältä epää kolmannen valtion kansalaiselta, joka on pienten lastensa, jotka ovat unionin kansalaisia, huoltaja, oleskelun jäsenvaltiossa, jossa nämä lapset asuvat ja jonka kansalaisia he ovat, ja toisaalta epää kyseiseltä kolmannen valtion kansalaiselta työluvan, siltä osin kuin tällaisten päätösten takia kyseiset lapset eivät tosiasiaassa voisi käyttää pääosaa unionin kansalaisen asemaan liittyvistä oikeuksista.

kyseiset lapset, jotka ovat unionin kansalaisia, joutuisivat lähtemään unionin alueelta vanhempiensa mukana. Samoin on niin, että jos kyseiselle henkilölle ei myönnettäisi työlupaa, hänellä ei ehkä olisi tarvittavia varoja itsensä ja perheensä elatukseen, mistä myös seuraisi, että hänen lapsensa, jotka ovat unionin kansalaisia, joutuisivat lähtemään unionin alueelta. Tällaisessa tilanteessa kyseisten unionin kansalaisten olisi tosiasiaassa mahdollon käyttää pääosaa oikeuksista, jotka heillä on unionin kansalaisen asemansa perusteella.

Unionin kansalaisen aseman tarkoituksena nimittäin on olla jäsenvaltioiden kansalaisten perustavanlaatuisen asema. Tällaisesta oleskelun epäämisestä kuitenkin seuraisi, että

(ks. 41, 44 ja 45 kohta sekä tuomiolauselma)