

kanssa, koska SEUT 218 artiklan 2 ja 5 kohdasta seuraa, että neuvosto on nimetty toimielimeksi, joka hyväksyy sopimusten allekirjoittamisen tai väliaikaisen soveltamisen. Täten neuvoston olisi pitänyt tehdä päätös yksin eikä neuvostossa kokoontuneiden jäsenvaltioiden kanssa.

- 4) Toisessa kanneperusteessaan komissio väittää, että neuvosto sovelsi virheellisesti SEUT 218 artiklan 8 kohdan ensimmäistä alakohtaa, kun sitä luetaan yhdessä SEUT 100 artiklan 2 kohdan kanssa, jonka mukaan neuvosto ratkaisee asian määränemmistöllä. Neuvostossa kokoontuneiden jäsenvaltioiden antama päätös ei ole neuvoston päätös vaan jäsenvaltioiden yhteisesti hallitustensa jäsenenä tekemä toimenpide, joka ei kuulu niiden toimivaltaan neuvoston jäseninä. Tällainen toimenpide edellyttää luonteensa vuoksi yksimielisyyttä. Tästä seuraa, että näiden kahden päätöksen tekeminen yhtenä päätöksenä ja yksimielisyyden edellyttämisen päätöksen osalta on SEUT 218 artiklan 8 kohdan ensimmäisessä alakohdassa määrätyn määränemmistö säännön luonteen vastainen.
- 5) Kantajan mukaan neuvosto myös loukkasi perustamissopimuksissa vahvistettuja tavoitteita ja SEU 13 artiklan 2 kohdassa määrättyä lojaalin yhteistyön periaatetta. Neuvoston olisi pitänyt käyttää toimivaltaansa siten, ettei sillä kierretä unionin toimielinjärjestelmää ja SEUT 218 artiklan mukaisia unionin menettelyjä, ja että perustamissopimuksissa vahvistettuja tavoitteita noudatetaan.

(¹) EUVL L 283, s. 1.

Valitus, jonka Monster Cable Products, Inc. on tehnyt 26.1.2012 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-216/10, Monster Cable Products, Inc. v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit), Live Nation (Music) UK Limited, 23.11.2011 antamasta tuomiosta

(Asia C-41/12 P)

(2012/C 73/41)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Monster Cable Products, Inc. (edustajat: Rechtsanwalt O. Günzel ja Rechtsanwalt A. Wenninger-Lenz)

Muut osapuolet: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit), Live Nation (Music) UK Limited

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

— kumoaa Euroopan unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-216/10 23.11.2011 antaman tuomion

— velvoittaa muut osapuolet korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja esittää, että unionin yleinen tuomioistuin ei ottanut huomioon koko asiaan liittyvää tosiseikastoa ja sen olosuhteita, kun se hylkäsi kanteen 23.11.2011 annetussa tuomiossa esitetyillä perusteilla, mistä syystä valituksenalainen tuomio perustuu epätäydellisiin tosiseikkoihin. Tästä syystä tuomiosta puuttuu välttämätön kaikkien sekaannusvaaran arvioinnissa huomioon otettavien tekijöiden arviointi. Niinpä tuomio on virheellinen ja asetuksen N:o 40/94 (¹) 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan vastainen.

Jos asianmukainen arviointi olisi tehty, unionin yleinen tuomioistuin olisi valittajan mukaan todennut, että ensimmäisen valituslautakunnan 24.2.2010 tekemä päätös oli yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen (²) 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan vastainen. Yhteenvetona valittaja väittää, että asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on sovellettu virheellisesti, koska asiassa

ei otettu huomioon, että sekaannusvaaran arvioinnissa tarkastettava kohdeyleisö on ”keskimääräinen erikoistunut kuluttaja Yhdistyneessä kuningaskunnassa”

sovellettiin virheellisesti tavaroiden samankaltaisuuden arviointia koskevia vakiintuneita oikeusperiaatteita

loukattiin periaatteita, joiden mukaan sekaannusvaaran arvioinnissa on otettava huomioon kaikki yksittäistapauksen kannalta merkitykselliset seikat, joihin kuuluu aikaisemman tavaramerkin erottamiskyky.

(¹) Yhteisön tavaramerkistä 20.12.1993 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 40/94

EYVL L 11, s. 1

(²) Yhteisön tavaramerkistä 26.12.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009

EUVL L 78, s. 1

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 13.1.2012 (Bundesverwaltungsgerichtin (Saksa) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Attila Belkiran v. Oberbürgermeister der Stadt Krefeld — Muu osapuoli: Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

(Asia C-436/09) (¹)

(2012/C 73/42)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on pois-tettu tuomioistuimen rekisteristä.

(¹) EUVL C 24, 30.1.2010.