

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja toteaa ensimmäisessä valitusperusteessaan, että yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 73 artiklan 1 kohdan mukainen perusteluvelvollisuus on laiminlyöty. Valituslautakunnan päätöksessä eikä ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomiossa ole toteamuksia tai selityksiä niistä tavarantoimien muodoista, joiden SMHV tai ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin katsoi olevan tavanomainen markkinoilla, eikä siitä, miten haetun tavarantoimien muodon pitäisi poiketa markkinoilla tavanomaisista tavarantoimien muodoista. Koska tällaisia toteamuksia ja selityksiä ei ole, on mahdotonta päätellä, millä tavoin SMHV tai ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin ovat voineet tulla siihen tulokseen, että haettu tavarantoimen muoto ei ole erottamiskykyinen.

Valittaja toteaa toisessa valitusperusteessaan, että yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 7 artiklan 1 kohdan b alakohdassa on rikottu, koska erottamiskyvyn arvioinnin perustana olevia tosiseikkoja ei ole esitetty, minkä vuoksi kyseinen arviointi voi olla vain tulosta siitä, että tuomioistuimelle esitetty tosiseikat on otettu väärin huomioon; arviointi kuuluu yhteisön tuomioistuimen toimivallan piiriin. Toisin kuin valituksenalaisessa tuomiossa on katsottu, haettu tavarantoimen muoto on erottamiskykyinen, koska se poikkeaa merkittävästi markkinoilla tavanomaisista muodoista eikä ole vain tällaisten muotojen muunnos. Relevantti kohdeyleisö voi tunnistaa ja tunnistaa asiaa tarkemmin tutkimatta tai pohtimatta haetun tavarantoimien muodon ilmauksena tavarantoimen alkuperästä, myös riippumatta tavarantoimen käytöstä.

Kanne 22.1.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Portugalin tasavalta**(Asia C-24/08)**

(2008/C 79/34)

*Oikeudenkäyntikieli: portugali***Asianosaiset**

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: M. Afonso ja H. Kraemer)

Vastaaja: Portugalin tasavalta

Vaatimukset

- On todettava, että Portugalin tasavalta ei ole noudattanut teollis- ja tekijänoikeuksien noudattamisen varmistamisesta 29.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/48/EY⁽¹⁾ mukaisia velvoitteita, koska se ei ole antanut kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä
- Portugalin tasavalta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Direktiivin täytäntöönpanolle asetettu määräaika päättyi 29.4.2004.

(¹) EYVL L 157, s. 45.

Valitus, jonka Giuseppe Gargani on tehnyt 24.1.2008 yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-94/06, Giuseppe Gargani v. Euroopan parlamentti, 21.11.2007 antamasta määräyksestä

(Asia C-25/08 P)

(2008/C 79/35)

*Oikeudenkäyntikieli: saksa***Asianosaiset**

Valittaja: Giuseppe Gargani (edustaja: Rechtsanwalt W. Rothley)

Muu osapuoli: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

- Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (kolmas jaosto) 21.11.2007 antama määräys on kokonaisuudessaan kumottava.
- Asia on palautettava ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimeen uudelleen ratkaistavaksi.
- Vastaaja on veloitettava korvaamaan muutoksenhakua koskevat oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on loukannut valittajan puolustautumisoikeuksia, koska sen sijaan, että se olisi tutkinut valittajan vaatimukset, se on vaihtanut asianosaiset ja sen jälkeen todennut, että kanne on jätettävä tutkimatta.

Kanne, jonka oli nostanut Euroopan parlamentin oikeudellisten asioiden valiokunnan puheenjohtaja, eikä yksityishenkilö, kuten riidanalaisessa määräyksessä todetaan, oli nimittäin nostettu nimenomaisesti Euroopan parlamentin silloista puhemiestä vastaan eikä itse Euroopan parlamenttia tai luonnollista henkilöä vastaan. Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on pitänyt valittajaa kenenä hyvänsä italialaisena kantajana, joka haluaa, että Euroopan parlamentin lainvastainen menettely todetaan, ja se on pitänyt Euroopan parlamentin silloista puhemiestä kenenä hyvänsä espanjalaisena vastaajana, jonka viaksi Euroopan parlamentin puhemiehen lainvastainen menettely olisi luettava.