

Kantaja väittää, että niiden summien, jotka Kreikan valtion on maksettava OA/OAS:lle, sellaisina, joiksi ne on suunnilleen arvioitu komission päätöksessä 2003/372/EY, <sup>(1)</sup> ja vahingonkorvauksen, joka OA/OAS:lle myönnettiin 20.12.2006 tehdyllä päätöksellä, välinen erotus on yhtiölle myönnetty valtiontukia koskeissa säännöissä tarkoitettu etuus. Kantajan mukaan Kreikan valtion on katsottava myöntäneen tämän etuuden, koska välitystuomioistuin toimi valtion elimenä.

Kantaja toteaa lisäksi, että komissiolla oli velvollisuus tutkia viipymättä ja puolueettomasti vastaanottamansa kantelu ja joko tehdä päätös, jossa todetaan, että kysymyksessä olevat toimenpiteet eivät ole EY 87 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua valtiontukea, tai jossa todetaan, että toimenpiteitä on pidettävä EY 87 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuna valtiontukena, mutta että ne ovat yhteismarkkinoille soveltuvia EY 87 artiklan 2 ja 3 kohdan nojalla, tai aloittaa EY 88 artiklan 2 kohdan mukainen menettely.

Kantaja toteaa lisäksi, että se seitsemän kuukauden ajanjakso, joka kului kantajan tekemän kantelun ja virallisen huomautuksen välillä, oli kohtuuttoman pitkä, ja komission toimimattomuus kyseisenä ajanjaksona merkitsee EY 232 artiklassa tarkoitettua ratkaisun tekemisen laiminlyöntiä.

<sup>(1)</sup> Kreikan Olympic Airways -yhtiölle myöntämästä tuesta 11.12.2002 tehty komission päätös 2003/372/EY (ilmoitettu asiakirjanumerolla K(2002) 4831) (EYVL L 132, s. 1).

**Valitus, jonka Nikos Giannopoulos on tehnyt 30.11.2007 virkamiestuomioistuimen asiassa F-111/06, Giannopoulos v. neuvosto, 20.9.2007 antamasta tuomiosta**

(Asia T-436/07 P)

(2008/C 22/94)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

#### Asianosaiset

Valittaja: Nikos Giannopoulos (Wezembeek-Oppem, Belgia) (edustajat: asianajajat S. Rodrigues ja C. Bernard-Glanz)

Muu osapuoli: Euroopan unionin neuvosto

#### Vaatimukset

- esillä oleva valitus otetaan tutkittavaksi
- virkamiestuomioistuimen asiassa F-111/06 20.9.2007 antama tuomio kumotaan

- valittajan ensimmäisessä oikeusasteessa esittämät kumoamis- ja vahingonkorvausvaatimukset hyväksytään
- vastaaja ensimmäisessä oikeusasteessa veloitetaan korvaamaan kaikki kumoamiskanteeseen ja valitukseen liittyvät oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vetoaa valituksensa tueksi valitusperusteisiin, jotka koskevat perustelujen puuttumista ja ilmeisiä arviointivirheitä siinä vastauksessa, jonka virkamiestuomioistuin antoi henkilöstösääntöjen 31 artiklan 2 kohdan rikkomista koskevaan ensimmäiseen kanneperusteeseen, johon kantaja oli vedonnut ensimmäisessä oikeusasteessa.

#### Kanne 5.12.2007 — Huta Buczek v. komissio

(Asia T-440/07)

(2008/C 22/95)

Oikeudenkäyntikieli: puola

#### Asianosaiset

Kantaja: Huta Buczek sp. z o.o. (Sosnowiec, Puola) (edustaja: oikeudellinen neuvonantaja D. Szlachetko-Reiter)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

#### Vaatimukset

- Puolan terästuottajakonsernille Technologie Buczekille myöntämästä valtiontuesta N:o C 23/2006 (ex NN 35/2005) 23.10.2007 tehdyn komission päätöksen 1 artikla, 3 artiklan 1 kohta ja 3 artiklan 3 kohta on kumottava
- toissijaisesti Puolan terästuottajakonsernille Technologie Buczekille myöntämästä valtiontuesta N:o C 23/2006 (ex NN 35/2005) 23.10.2007 tehdyn komission päätöksen 1 artikla, 3 artiklan 1 kohta ja 3 artiklan 3 kohta on kumottava siltä osin kuin komissio velvoittaa niissä Puolan perimään tuen yhtiöltä Huta Buczek sp. z o.o:lta takaisin
- Puolan terästuottajakonsernille Technologie Buczekille myöntämästä valtiontuesta N:o C 23/2006 (ex NN 35/2005) 23.10.2007 tehdyn komission päätöksen 4 ja 5 artikla on kumottava siltä osin kuin niissä on kyseessä tuen periminen yhtiöltä Huta Buczek sp. z o.o:lta takaisin
- komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.