Valitus, jonka Cain Cellars, Inc. on tehnyt 21.11.2007 asiassa T-304/05, Cain Cellars Inc. v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit), 12.9.2007 annetusta tuomiosta

(Asia C-508/07 P)

(2008/C 22/57)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Cain Cellars, Inc. (edustaja: Rechtsanwalt J. Albrecht)

Muu osapuoli: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vaatimukset

— Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen asiassa T-304/05 12.9.2007 antama riidanalainen tuomio on kumottava.

— On todettava, että haetun tavaramerkin rekisteröinnin esteenä ei ole yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 7 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitettua suojan hylkäysperustetta.

— SMHV on velvoitettava korvaamaan SMHV:n valituslautakunnan menettelyssä, ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen menettelyssä ja muutoksenhakumenettelyssä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittajan asiassa T-304/05 12.9.2007 annetusta Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomiosta tekemän valituksen oikeudellisten perusteiden yhteenveto

Ensimmäinen valitusperuste

Asetuksen (EY) N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

Valittaja esittää, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin ei ole haetun viisikulmiota esittävän tavaramerkin erottamiskykyä arvioidessaan ottanut huomioon olennaisia tosiseikkoja ja olennaisia oikeudellisia näkökantoja ja periaatteita, kun se on arvioinut valittajan viisikulmiota esittävää tavaramerkkiä pelkästään teoreettisin ja abstraktein perustein eikä ole ottanut huomioon yleisiä, tosiasioihin perustuvia arviointiperiaatteita viisikulmion esitystavan erottamiskyvyn osalta, erityisesti sen omaleimaisuutta (uniqueness) tässä asiassa kyseessä olevalla viinialalla. Tuomioistuin katsoi merkin yksinkertaiseksi geometriseksi peruskuvioksi ja katsoi abstraktisti ja a priori (ennen tutkimusta), että tältä yksinkertaisten merkkien ryhmältä puuttuu kaikenlainen erottamiskyky.

Toinen valitusperuste

Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 67 (6) (10) artiklan kolmannen kohdan rikkominen:

a) Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 67 (6) (10) artiklan kolmannen kohdan mukaan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin ottaa huomioon vain ne asiakirjat ja todisteet, joihin asianosaisten asianajajat ja asiamiehet ovat voineet tutustua ja joista he ovat saaneet antaa lausumansa. Riidanalaisen tuomion 34 kohdassa viitataan asiakirjoihin, jotka virasto esitti ensimmäisen kerran valitukseen antamassaan vastineessa ja joihin valittaja ei voinut ottaa kantaa (kirjallinen menettely päätettiin vastineen toimittamisen jälkeen). Tuomio perustuu tämän vuoksi todisteisiin, jotka olisi pitänyt jättää tutkimatta. Koska valittaja ei voinut antaa lausumiaan, oikeutta tulla kuulluksi on loukattu.

b) Valittaja väittää lopuksi, että haetun tavaramerkin erottamiskyvyn osoittamiseksi suullisessa käsittelyssä esitettyjä tuotteen kuvia, joiden esittämisen SMHV salli ja joilla on erityinen merkitys haetun tavaramerkin erottamiskyvyn arvioinnissa, ei mainita riidanalaisessa tuomiossa eikä niitä otettu huomioon erottamiskyvystä päätettäessä. Myös tällä perusteella oikeutta tulla kuulluksi on loukattu.

Kanne 21.11.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Belgian kuningaskunta

(Asia C-510/07)

(2008/C 22/58)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: G. Rozet ja B. Schima)

Vastaaja: Belgian kuningaskunta

Vaatimukset

— On todettava, että Belgian kuningaskunta ei ole noudattanut ETY:n jäsenvaltioiden velvollisuudesta ylläpitää raakaöljy- ja/tai öljytuotevarastojen vähimmäistasoa 20.12.1968 annetun neuvoston direktiivin 68/414/ETY ([1]) 1 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut lakeja, asetuksia tai hallinnollisia määräyksiä, joita yhteisön alueella olevien öljytuotteiden varastojen pitäminen jatkuvasti vaaditulla tasolla kyseisen direktiivin 2 artiklan toisessa luetelmakohdassa mainitun öljytuoteluokan osalta edellyttää

— Belgian kuningaskunta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio moittii kanteessaan vastaajaa siitä, että tämä on toistuvasti jättänyt noudattamatta direktiivissä 68/414/ETY, sellaisena kuin se on muutettuna ja kodifioituna 24.7.2006 annetulla neuvoston direktiivillä 2006/67/EY ([2]), säädettyä velvollisuutta öljytuotteiden varastointiin tässä direktiivissä tarkoitettuun toiseen öljytuoteluokkaan kuuluvien tuotteiden eli kaasuöljyn, dieselöljyjen, petrolin ja kerosiinityyppinen petrolin osalta. Komissio toteaa tältä osin erityisesti, että vastaajan toimittamien kotimaan kulutusta ilmaisevien kuukausilukemien ja komission Eurostatin kautta saamien tietojen välillä on eroja, jotka ovat toisinaan huomattavia.

([1]) EYVL 1968, L 308, s. 14.
([2]) EUVL 2006, L 217, s. 8.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio moittii kanteellaan vastaajaa siitä, että tämä on täyttänyt puutteellisesti päätökseen 280/2004/EY ja päätökseen 2005/166/EY sisältyvät velvoitteet. Yhtäältä vastaaja on nimittäin laiminlyönyt esittää vuosiraportissaan täydelliset tiedot menetelmistä, toimintotietojen tyypeistä sekä päästökertoimista, joita on käytetty yhteisön tärkeimpien lähteiden määrittelyssä. Toisaalta Luxemburgin suurherttuakunta ei myöskään ole ilmoittanut komissiolle yleistä epävarmuusarviointia, joka vaikuttaa Luxemburgin kansallisen inventaarioraportin osiin.

([1]) EUVL L 49, s. 1.
([2]) EUVL L 55, s. 57.

Kanne 21.11.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Luxemburgin suurherttuakunta

(Asia C-511/07)

(2008/C 22/59)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: G. Rozet ja U. Wölker)

Vastaaja: Luxemburgin suurherttuakunta

Vaatimukset

— On todettava, että Luxemburgin suurherttuakunta ei noudattanut järjestelmästä yhteisön kasvihuonekaasupäästöjen seuraamiseksi ja Kioton pöytäkirjan täytäntöönpanemiseksi 11.2.2004 tehdyn Euroopan parlamentin ja neuvoston päätöksen N:o 280/2004/EY ([1]) 3 artiklan 1 kohdan f alakohdan ja järjestelmästä yhteisön kasvihuonekaasupäästöjen seuraamiseksi ja Kioton pöytäkirjan täytäntöönpanemiseksi tehdyn Euroopan parlamentin ja neuvoston päätöksen N:o 280/2004/EY täytäntöönpanosäännöistä 10.2.2005 tehdyn komission päätöksen N:o 2005/166/EY ([2]) 2 artiklaa ja 4 artiklan 1 kohdan b ja d alakohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se on jättänyt antamatta niissä edellytetyt tiedot.

— Luxemburgin suurherttuakunta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden (Alankomaat) on esittänyt 22.11.2007 — Vereniging Noordelijke Land- en Tuinbouw Organisatie, muu osapuoli Staatssecretaris van Financiën

(Asia C-515/07)

(2008/C 22/60)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hoge Raad der Nederlanden

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Vereniging Noordelijke Land- en Tuinbouw Organisatie

Vastapuoli: Staatssecretaris van Financiën

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko kuudennen direktiivin ([1]) 6 artiklan 2 kohtaa ja 17 artiklan 1, 2 ja 6 kohtaa tulkittava siten, että verovelvollisen on mahdollista lukea yrityksensä omaisuuteen kokonaisuudessaan investointitavaroiden lisäksi kaikki muut tavarat ja palvelut, joita käytetään osittain liiketoimintaan ja osittain sen ulkopuolella, ja vähentää tällaisten tavaroiden ja palvelujen hankintahintaan sisältyvä arvonlisävero välittömästi ja täysimääräisesti?