

Asia C-377/07

Finanzamt Speyer-Germersheim

vastaan

STEKO Industriemontage GmbH

(Bundesfinanzhofin
esittämä ennakkoratkaisupyyntö)

Yhteisövero – Siirtymäsäännökset – Ulkomailla asuvista yhtiöistä omistettujen
osuuksien arvon alenemisen vähentäminen

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 22.1.2009. I - 302

Tuomion tiivistelmä

*Pääomien vapaa liikkuvuus – Rajoitukset – Verolainsäädäntö – Yhteisövero
(EY 56 artikla)*

Olosuhteissa, joissa maassa asuva pääomayhtiö omistaa toisesta pääomayhtiöstä alle 10 prosentin suuruisen osuuden ja vähentää voittojaan viimeksi mainitusta yhtiöstä omistamiensa osuuksien osa-arvo-poistojen vuoksi, EY 56 artiklaa on tulkittava siten, että se on esteenä sille, että kiello vähentää tällaiseen osuuteen liittyvien voittojen vähentyminen tulee ulkomailla asuvista yhtiöistä omistettujen osuuksien osalta voimaan aiemmin kuin kotimaassa asuvista yhtiöistä omistettujen osuuksien osalta.

Tällainen erilainen kohtelu, joka perustuu siihen, mihin pääomasijoitukset on tehty, voi vähentää osakkeenomistajan halukkuutta sijoittaa pääomaansa yhtiöön, joka on sijoitautunut johonkin toiseen jäsenvaltioon, ja sillä voi myös olla rajoittava vaikutus muihin valtioihin sijoittautuneisiin yhtiöihin nähden siten, että se estää niitä keräämästä pääomia asianomaisessa jäsenvaltiossa. Lisäksi tieto siitä, että mahdollisuus pienentää verotettavia voittoja osa-arvo-poistojen avulla lakkaa aikaisemmin ulkomailla asuvasta yhtiöstä omistetun osuuden osalta kuin maassa asuvasta yhtiöstä omistetun osuuden osalta, on omiaan vaikuttamaan siten, että asianomainen yhtiö on vähemmän halukas pitämään edelleen omistuksessaan osuuksia ulkomailla asuvasta yhtiöstä ja on valmis luopumaan niistä nopeammin kuin maassa asuvasta yhtiöstä omistamistaan osuuksista. Tältä osin ei ole merkitystä sillä, että erilaista kohtelua on esiintynyt vain rajoitetun ajan, koska pelkästään tämä seikka ei estä sitä, että erilainen kohtelu aiheuttaa merkittäviä seurauksia ja että este pääomien vapaalle liikkuvuudelle on näin ollen todellinen.

Siltä osin kuin kysymys on maassa asuvan yhtiön mahdollisuudesta vähentää verotettavista tuloistaan sen osuuksien osa-arvopoistoista aiheutuvat voiton vähentymiset sen mukaan, omistetaanko osuudet maassa asuvasta yhtiöstä vai ulkomailla asuvasta yhtiöstä, erilainen kohtelu ei perustu objektiivisesti erilaisiin tilanteisiin.

Tällainen erilainen kohtelu ei ole perusteltavissa liikkumavaralla, joka jäsenvaltioilla on siirtymäjärjestelmän toteuttamiseksi, jotta saadaan kansallinen yhteisöverojärjestelmä yhteensopivaksi yhteisön oikeuden kanssa ja poistetaan mahdollinen syrjintä. Perusvapauksien noudattaminen ja erityisesti pääomien vapaan liikkuvuuden noudattaminen asettavat aina rajat tälle liikkumavaralle. Vaikka tällainen siirtymäjärjestelmä voi olla selitettävissä legitiimillä pyrkimyksellä varmistaa sujuva siirtyminen vanhasta järjestelmästä uuteen ja vaikka on olemassa argumentteja, joilla voidaan selittää syyt, joiden vuoksi uusi säännöstö otettiin käyttöön myöhemmin niiden yhtiöiden osalta, jotka omistavat osuuksia maassa asuvista yhtiöistä, näillä argumenteilla ei voida perustella tätä epäedullista kohtelua pääasiassa kysymyksessä olevan kaltaisten yhtiöiden vahingoksi, joilla on osuuksia ulkomailla asuvissa yhtiöissä.

Tämä erilainen kohtelu ei myöskään ole perusteltu tarpeella taata verojärjestelmän johdonmukaisuus, koska siinä, että myöhemmin on mahdollista saada vapautus luovuttamisen yhteydessä saaduista luovutusvoitoista, mikäli voittoa saadaan riittävästi, ei ole kyse verojärjestelmän johdonmukaisu-

teen liittyvästä näkökohdasta, jolla voidaan perustella se, että evätään oikeus vähentää välittömästi tappiot, joita on aiheutunut yhtiöille, jotka omistavat osuuksia ulkomailla asuvista yhtiöistä.

etua koskeva pakottava syy on joka tapauksessa vailla merkitystä silloin, kun ulkomailla asuvasta yhtiöstä omistettujen osuuksien arvon alennus johtuu pörssikurssien laskusta.

Siltä osin kuin kysymys on tarpeesta taata verovalvonnan tehokkuus, tällainen yleistä

(ks. 27–29, 35, 49, 50 ja 54–56 kohta sekä tuomiolauselman)