Alueiden komitean lausunto aiheista EMAS-uudistus ja Ecolabel-Uudistus

(2009/C 120/11)

ALUEIDEN KOMITEA

— katsoo, että organisaatioiden ympäristöjärjestelmät ja tuotteiden ympäristömerkinnät ovat hyvä markkinalähtöinen keino edistää yhteiskunnan eri toimijoiden ympäristövastuullisuutta ja parempaa ympäristönsuojelun tasoa.

— pitää EMAS-järjestelmää hyvänä työkaluna monenlaisille organisaatioille, sillä ottamalla sen käyttöön organisaatio voi saada hyvin monenlaisia hyötyjä: vähentyneitä ympäristövaikutuksia, säästyneitä (energia- ja jäte)kustannuksia, varmistuksen että noudatetaan ympäristölainsäädäntöä, tehostunutta toimintaa jne.

— katsoo, että olisi myös määriteltävä laajuus, jolla EMAS-järjestelmään kuuluvan organisaation ympäristönsuojelullista tasoa arvioidaan, ja määriteltävä asianmukaiset vaatimukset eritasoisille ympäristöauditoinneille, joita ovat primaarinen(tuotanto), sekundaarinen(hankinta) ja tertiaarinen(muut) analyysitaso. Ympäristöauditointiin tarvittavaa tietoa, taitoa ja asiantuntemusta ei ole kaikissa pk-yrityksissä tai paikallis- ja aluehallinnon organisaatioissa, vaan ne joutuvat käyttämään ulkopuolista konsulttia.

— pitää ennakkotarkastusmenettelyn säilyttämistä tärkeänä merkinnän uskottavuuden ja luotettavuuden kannalta. ISO-standardin täyttäminen edellyttää, että merkinnästä vastaava toimielin tarkistaa sekä ennalta että jälkikäteen, että merkintää hakeva tuote täyttää merkinnän kriteerit. Ehdotettu hakemuksen tarkastamisen muuttaminen rekisteröinniksi ja jälkivalvonnaksi uhkaa vakavasti merkinnän uskottavuutta ja luotettavuutta.

Yleisesittelijä: Britt Lundberg (FI, ALDE), Ahvenanmaan maakuntahallituksen jäsen

Viiteasiakirjat

Ehdotus: Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus yhteisen ympäristömerkkijärjestelmästä KOM(2008) 401 lopullinen – 2008/0152 COD

ja

Ehdotus – Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus organisaatioiden vapaaehtoisesta osallistumisesta yhteisön ympäristöasioiden hallinta- ja auditointijärjestelmään (EMAS-järjestelmä) KOM(2008) 402 lopullinen – 2008/0154 COD

I. **POLIITTISET SUOSITUKSET**

ALUEIDEN KOMITEA

Yhteiset huomiot (EMAS ja Ecolabel)

1. katsoo, että EMAS-järjestelmän ja EU-Ecolabelin uudistaminen on erittäin tarpeellista ja tukee voimakkaasti EU:n tavoitteita kestävän tuote- ja kulutuspolitiikan edistämiseksi, joita on asetettu mm. Lissabonin sopimuksessa ja yhteisön kestävän kehityksen strategiassa sekä myös yhteisön ilmastopoliittisten tavoitteiden saavuttamiseksi.

2. katsoo, että uudistukset ovat erityisen tarpeellisia siksi, että kumpikaan järjestelmä ei ole saavuttanut sellaista suosiota ja vaikuttavuutta, mikä niiden tavoitteena on alun perin ollut.

3. katsoo, että organisaatioiden ympäristöjärjestelmät ja tuotteiden ympäristömerkinnät ovat hyvä markkinalähtöinen keino edistää yhteiskunnan eri toimijoiden ympäristövastuullisuutta ja parempaa ympäristönsuojelun tasoa.

4. katsoo, että myös alue- ja kuntasektorin toimijat voisivat hyödyntää näitä järjestelmiä entistä enemmän ja että julkisen sektorin pienten ja myös suurien organisaatioiden mahdollisuuksiin hyödyntää niitä on kiinnitettävä huomiota lainsäädännön muutoksessa ja jäsenvaltioiden tukitoimissa järjestelmille.

5. katsoo, että vaikka EMAS-järjestelmää koskevaan ehdotukseen sisältyy melko yksityiskohtaisia sääntöjä, menettelyjä ja velvoitteita, se on edelleen toissijaisuus- ja suhteellisuusperiaatteiden mukainen (toteutus jätetään jäsenvaltioille tai niiden alue- ja paikallisviranomaisille). Ympäristömerkkijärjestelmä ei ole poissulkeva, vaan se voi toimia kansallisten ja alueellisten järjestelmien rinnalla, mikäli ne perustuvat tiukkoihin kriteereihin.

6. katsoo, että kumpikaan vapaaehtoiseen osallistumiseen perustuva järjestelmä ei aiheuta tarpeettomia rasitteita; ympäristömerkkijärjestelmän kriteerien kehittäminen ja tarkistaminen on joustavaa, EMAS-järjestelmän ehdotukseen sisältyy säänte lyn joustavoittaminen.

7. katsoo, että ehdotukset ovat Euroopan komission laatiman lainsäädännön parantamista koskevan strategian mukaisia (lainsäädännön yksinkertaistaminen, yritysten ja viranomaisten hallinnollisen taakan vähentäminen).

EMAS-asetuksen muutoksen tavoitteet

8. pitää EMAS-järjestelmää hyvänä työkaluna monenlaisille organisaatioille, sillä ottamalla ne käyttöön organisaatio voi saada hyvin monenlaisia hyötyjä: vähentyneitä ympäristövaikutuksia, säästyneitä (energia- ja jäte)kustannuksia, paremman ympäristöimagon, varmistuksen että noudatetaan ympäristölainsäädäntöä, tehostunutta toimintaa jne.

9. kannattaa määrällisten ja mitattavissa olevien tavoitteiden asettamista EMAS-rekisteröityjen organisaatioiden määrälle viiden ja kymmenen vuoden kuluttua asetuksen voimantulosta.

10. katsoo, että tavoitteen toteutumista tukisi, jos myös jäsenmaita edellytettäisiin asettamaan omat tavoitteensa EMAS-rekisteröityjen organisaatioiden määrän kasvattamiseksi.

11. pitää EMASin tunnettavuuden lisäämistä kaikin keinoin erittäin kannatettavana, sillä esimerkiksi Pohjoismaissa julkisella sektorilla EMASia ei juuri tunneta eikä käytetä.

12. katsoo, että asetustekstin rakenteessa olisi hyvä huomioida EMASin käyttöönottoa suunnittelevan organisaation näkökulma. Näiden organisaatioiden kannalta keskeistä on EMAS-järjestelmän rakenne, joka on piilotettu ehdotuksen liitteeseen II. Yksinkertaisin tapa korjata tämä puute olisi tehdä liitteestä II asetustekstiin oma lukunsa, jonka otsikko olisi ”EMAS-järjestelmän rakenne ja vaatimukset”.

13. pitää kansallisten tai alueellisten ympäristöjärjestelmien mahdollisen ”EMAS- tai osittain-EMAS-tunnustuksen saamista” hyvänä ehdotuksena, joka toteutuessaan helpottaisi organisaatioita siirtymään näistä järjestelmistä EMASin piiriin. EMAS-järjestelmä saisi näin suuren määrän potentiaalisia EMAS-rekisteröintiä hakevia organisaatioita, jotka ovat jo matkalla kohti EMAS-kelpoisuutta. Toisaalta se lisäisi paikallisten järjestelmien uskottavuutta, kun ne tulisivat osaksi EMAS-perhettä.

14. katsoo, että komissio voisi määritellä minimivaatimukset osittain EMAS-yhteensopivasta järjestelmästä, jotta hakemuksia ei jätettäisi yksittäisistä ympäristöjärjestelmän osista, joita ei vielä ympäristöjärjestelmäksi voi kutsua.

15. katsoo, että tällaisia minimivaatimuksia voisivat olla esimerkiksi seuraavat: ympäristöpolitiikka, jossa sitoudutaan jatkuvaan parantamiseen; ympäristökatselmus, jossa määritellään organisaation merkittäviä ympäristövaikutuksia aiheuttavat ympäristönäkökohdat; ympäristölainsäädännön vaatimusten täyttäminen; ympäristötavoitteet, jotka kattavat merkittävät ympäristönäkökohdat; ympäristöohjelma tai toimintasuunnitelma, jossa määritellään vastuut, toimenpiteet ja niiden aikataulu, joilla ympäristötavoitteet toteutetaan; riittävät resurssit ympäristöohjelman toteuttamiseen, sisäinen viestintä ympäristöjärjestelmästä organisaation eri tasoilla; ympäristöjärjestelmän ulkoinen auditointi.

16. katsoo, että ehdotuksen liitteessä IV oleva ympäristöraportoinnin ohjeistus vaatii vielä kehittämistä. Eräät suunnitellut indikaattorit, kuten materiaalien käytön tehokkuus on mahdoton laskea erityisesti pienille ja keskisuurille palvelualan yrityksille sekä esimerkiksi kunnallisille toimijoille. Käytettyjen materiaalien määrä on niin suuri, että tietojen kerääminen edes merkittävimmistä materiaaleista on usein ylivoimainen tehtävä. Myös organisaatioiden vaikutukset biologiseen monimuotoisuuteen ovat useimmilla pk-yrityksillä ja pienillä julkisen sektorin organisaatioilla epäoleellisia, eikä niitä koskevia raportointivaatimuksia tulisi esittää.

17. katsoo, että olisi myös määriteltävä laajuus, jolla EMAS-järjestelmään kuuluvan organisaation ympäristönsuojelullista tasoa arvioidaan, ja määriteltävä asianmukaiset vaatimukset eritasoisille ympäristöauditoinneille, joita ovat primaarinen(tuotanto), sekundaarinen(hankinta) ja tertiaarinen(muut) analyysitaso. Ympäristöauditointiin tarvittavaa tietoa, taitoa ja asiantuntemusta ei ole kaikissa pk-yrityksissä tai paikallis- ja aluehallinnon organisaatioissa, vaan ne joutuvat käyttämään ulkopuolista konsulttia.

18. kyseenalaistaa EMAS- ja Ecolabel-järjestelmien soveltamisesta viranomaisille ja yksityisyrityksille aiheutuvat kustannukset. Komitean mielestä nykyistä laajempi osallistuminen molempiin järjestelmiin olisi mahdollista, jos maksut voitaisiin poistaa tai niitä voitaisiin pienentää. EMASin ja Ecolabelin välillä olisi kuitenkin tehtävä ero, koska niiden kustannusrakenne on erilainen niihin osallistuvissa organisaatioissa.

19. katsoo, että yritykset on vapautettava EMAS-järjestelmän käyttöönottoon liittyvistä hallinnollisista rasitteista, mutta byrokratian vähentäminen ei saa missään tapauksessa johtaa EMAS-järjestelmän uskottavuuden vähenemiseen viranomaisten, kuluttajien tai järjestelmään todennäköisesti liittyvien organisaatioiden näkökulmasta.

Ecolabel

20. pitää asetettuja tavoitteita oikeansuuntaisina, erityisesti ympäristömerkinnän kriteerien valmistelun avaamista eri tahoille sekä hyväksymisprosessin jouduttamista, sillä näillä keinoilla voidaan nopeuttaa uusien tuotteiden saamista merkinnän piiriin.

21. kehottaa lisäämään EU:n nimen itse merkkiin, jotta suurelle yleisölle olisi selvää, että Ecolabel on Euroopan unionin aloite.

22. pitää lyhennettyä myöntämisperusteiden laatimismenettelyä muissa ympäristömerkkijärjestelmissä hyväksytyille tuoteryhmille hyödyllisenä, sillä esimerkiksi pohjoismainen joutsenmerkki ja Saksan sininen enkeli ovat niin tunnettuja brandejä omissa maissaan, että ne voivat tarjota vetoapua EU:n ympäristömerkille.

23. kannattaa ehdotuksen mukaista vuosimaksujen poistoa ympäristömerkityiltä tuotteilta, sillä se poistaa monilta pk-yrityksiltä taloudellisen kynnyksen liittyä järjestelmään.

24. pitää kannatettavana ehdotusta, että asiaankuuluvat osapuolet laativat käsikirjan julkisia hankintasopimuksia laativille viranomaisille. Tämä helpottaa julkisia hankkijoita sisällyttämään ympäristömerkintää koskevia kriteerejä hankintamenettelyihin. Käsikirja tukisi tervetulleella tavalla alue- ja paikallisviranomaisten työtä.

25. pitää ennakkotarkastusmenettelyn säilyttämistä tärkeänä merkinnän uskottavuuden ja luotettavuuden kannalta. Euroopan ympäristömerkintä on ISO 14024in mukainen elinkaariperustainen merkintäjärjestelmä, joka on kolmannen osapuolen varmentama. ISO- standardin täyttäminen edellyttää, että merkinnästä vastaava toimielin tarkistaa sekä ennalta että jälkikäteen, että merkintää hakeva tuote täyttää merkinnän kriteerit. Ehdotettu hakemuksen tarkastamisen muuttaminen rekisteröinniksi ja jälkivalvonnaksi uhkaa vakavasti merkinnän uskottavuutta ja luotettavuutta.

26. ei kannata ehdotusta, jossa rajoitetaan kansallisten/alueellisten merkintäjärjestelmien kriteerien taso vähintään yhtä tiukaksi kuin EU:n ympäristömerkin taso niissä tuoteryhmissä, joissa on jo olemassa EU:n ympäristömerkin myöntämisperusteet. Eri merkintäjärjestelmissä sovellettavien merkintävaatimusten tiukkuutta on arvioitava kunkin järjestelmän omalla toiminta-alueella ja suhteessa sekä ympäristöön että markkinoihin. Monet merkinnän keskeiset tekijät, kuten ympäristön tila, kuormitus ja sietokyky vaihtelevat yhteisön eri alueilla erittäin suuresti.

27. pitää ympäristömerkintää koskevan jäsenvaltioiden ja komission valistus- ja tiedotustoiminnan tehostamista erittäin tärkeänä. Yhteistyö kaupan toimijoiden kanssa saattaa tässä yhteydessä olla kaikkein tehokkainta, sillä kuluttajien kannalta kaupat ovat paikkoja, joissa tuotteiden osto- ja valintapäätöksiä useimmiten tehdään, ja siten kaupoilla on paljon potentiaalia vaikuttaa näihin päätöksiin.

28. katsoo, että yhtenä tärkeimmistä tavoitteista tulisi pitää kuluttajien saatavilla olevien, yhteisön ympäristömerkkijärjestelmän vaatimukset täyttävien tuotteiden ja palveluiden valikoiman asteittaista laajenemista. Valikoiman kasvua on edistettävä tukemalla asianomaista tuoteryhmää koskevat vaatimukset koko elinkaarensa ajan täyttävien tuotteiden suunnittelumenetelmien kehittämistä. Näin ollen komitea suosittaa, että toimivaltaiset viranomaiset ottavat käyttöön ohjelmia, joiden tarkoituksena on edistää ekologista suunnittelua (joka perustuu muun muassa voimassaoleviin ympäristömerkin myöntämiskriteereihin) alan yritysten ja kokeiluhankkeiden tukemiseksi.

II **MUUTOSEHDOTUKSET**

Muutosehdotus 1

EMAS-asetus

7 artikla

Komission ehdotus	AK:n muutosehdotus
7 artikla – Pieniä organisaatioita koskeva poikkeus	7 artikla – Pieniä organisaatioita koskeva poikkeus
1. Jos jokin pieni organisaatio sitä pyytää, toimivaltaisten elinten on jatkettava 6 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua kolmen vuoden aikaa viiteen vuoteen tai 6 artiklan 2 kohdassa tarkoitettua yhden vuoden aikaa kahteen vuoteen kyseisen organisaation osalta, jos kaikki seuraavat edellytykset täyttyvät:	1. Jos jokin pieni organisaatio sitä pyytää, toimivaltaisten elinten on jatkettava 6 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua kolmen vuoden aikaa viiteen vuoteen tai 6 artiklan 2 kohdassa tarkoitettua yhden vuoden aikaa kahteen vuoteen kyseisen organisaation osalta, jos kaikki seuraavat edellytykset täyttyvät:
a) ympäristöön ei kohdistu riskejä,	a) ympäristöön ei kohdistu riskejä,
b) organisaatio ei aio muuttaa ympäristöjärjestelmänsä toimintaa, ja	b) organisaatio ei aio muuttaa ympäristöjärjestelmänsä toimintaa, ja
c) merkittäviä paikallisia ympäristöongelmia ei ole.	c) merkittäviä paikallisia ympäristöongelmia ei ole.
2. Jotta organisaatioon sovellettavaa aikaväliä pidennettäisiin 1 kohdan mukaisesti, sen on esitettävä asiaa koskeva pyyntö organisaation rekisteröineelle toimivaltaiselle elimelle ja osoitettava, että poikkeuksen myöntämisedellytykset täyttyvät.	2. Jotta organisaatioon sovellettavaa aikaväliä pidennettäisiin 1 kohdan mukaisesti, sen on esitettävä asiaa koskeva pyyntö organisaation rekisteröineelle toimivaltaiselle elimelle ja osoitettava, että poikkeuksen myöntämisedellytykset täyttyvät.
3. Organisaatioiden, joihin sovellettavaa aikaväliä on pidennetty kahteen vuoteen 1 kohdan mukaisesti, on toimitettava vahvistamaton ympäristönsuojelun tasoa koskeva selvityksensä toimivaltaiselle elimelle kunakin vuonna, jona ne on vapautettu velvoitteesta toimittaa vahvistettu ympäristönsuojelun tasoa koskeva selvitys.	3. Organisaatioiden, joihin sovellettavaa aikaväliä on pidennetty kahteen vuoteen 1 kohdan mukaisesti, on toimitettava vahvistamaton ympäristönsuojelun tasoa koskeva selvityksensä toimivaltaiselle elimelle kunakin vuonna, jona ne on vapautettu velvoitteesta toimittaa vahvistettu ympäristönsuojelun tasoa koskeva selvitys.
	4. Niillä organisaatioilla, joilla 6 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua aikaväliä on pidennetty viiteen vuoteen, auditointisykli mukautetaan kyseiseen aikaväliin.

Perustelu

EMAS III -ehdotuksen tavoitteeksi on määritelty erityisesti pk-yritysten velvoitteiden vähentäminen. Tässä kohdassa tavoite vaarantuu, koska auditointi vaaditaan edelleen toistamaan kolmen vuoden välein, vaikka toisaalta vahvistamisaikaväliä voidaan pidentää viiteen vuoteen. Syklit olisi sovitettava yhteen.

Muutosehdotus 2

Ecolabel-asetus

9 artiklan 4 kohta

Komission ehdotus	AK:n muutosehdotus
9 artikla – Rekisteröityminen ympäristömerkin käyttöä varten	9 artikla – Rekisteröityminen ympäristömerkin käyttöä varten
4. Toimivaltaisen elimen on tarkistettava 2 kohdassa tarkoitetut asiakirjat kahden kuukauden kuluessa rekisteröintihakemuksen vastaanottamisesta.	4. Toimivaltaisen elimen on tarkistettava 2 kohdassa tarkoitetut asiakirjat kahden kuukauden kuluessa rekisteröintihakemuksen vastaanottamisesta.
Toimivaltaisen elimen on annettava kullekin tuotteelle rekisteröintinumero sillä edellytyksellä, että kaikki asiakirjat on toimitettu.	Toimivaltaisen elimen on annettava kullekin tuotteelle rekisteröintinumero sillä edellytyksellä, että kaikki asiakirjat on toimitettu ja että kyseinen toimielin on ne myös tarkastanut.

Perustelu

ISO-standardit edellyttävät toimivaltaisen elimen tarkastavan ennakolta, että tuote, jolle ympäristömerkkiä on haettu, täyttää myöntämiskriteerit. Ehdotus siirtyä arvioinnista rekisteröintiin ja jälkiarviointiin on vakava uhka merkin uskottavuudelle ja luotettavuudelle (pelkkien pistokokeiden tekeminen ei riitä).

Muutosehdotus 3

EMAS-asetus

43 artiklan 2 kohta

Komission ehdotus	AK:n muutosehdotus
2. Komissio saattaa julkisesti saataville ja pitää saatavilla	2. Komissio saattaa julkisesti saataville ja pitää saatavilla
a) ympäristötodentajien ja EMAS-rekisteröityjen organisaatioiden luettelon;	a) ympäristötodentajien ja EMAS-rekisteröityjen organisaatioiden luettelon;
b) sähköisessä muodossa olevien ympäristöselontekojen ja ympäristönsuojelun tasoa koskevien selvitysten tietokannan.	b) sähköisessä muodossa olevien ympäristöselontekojen ja ympäristönsuojelun tasoa koskevien selvitysten tietokannan;
	c) ympäristönsuojelun eri sektoreilla (esim. energia-, jäte-, hankinta- ja viestintäkysymysten yhteydessä) sovellettavien parhaiden EMAS-käytänteiden tietokannan.

Perustelu

EMAS-järjestelmän käyttöönoton vaikuttavuutta lisäisi, jos olisi olemassa helppokäyttöinen käsikirja, jossa esiteltäisiin ympäristönsuojelun sektoreiden (jätteet, energia, hankinnat, jne.) saavutuksia EMAS-organisaatioissa. Hyvät esimerkit, jotka sisältävät myös kustannussäästöjä, voivat myös kannustaa organisaatioita liittymään EMASiin.

Muutosehdotus 4

EMAS-asetus

39 artiklan 2 kohta

Komission ehdotus	AK:n muutosehdotus
2. Jäsenvaltioiden on tarvittaessa toteutettava toimenpiteitä, joilla helpotetaan organisaatioiden EMAS-rekisteröintiä tai sen pitämistä voimassa, sanotun kuitenkaan rajoittamatta yhteisön lainsäädännön, erityisesti kilpailu-, verotus- ja valtiontukilainsäädännön soveltamista. Toimenpiteet on toteutettava	2. Jäsenvaltioiden on ~~tarvittaessa~~ toteutettava toimenpiteitä, joilla helpotetaan organisaatioiden EMAS-rekisteröintiä tai sen pitämistä voimassa, sanotun kuitenkaan rajoittamatta yhteisön lainsäädännön, erityisesti kilpailu-, verotus- ja valtiontukilainsäädännön soveltamista. Toimenpiteet on toteutettava
a) sääntelyhelpotuksina niin, että EMAS-rekisteröidyn organisaation katsotaan noudattavan tiettyjä muussa lainsäädännössä säädettyjä ympäristöön liittyviä vaatimuksia, jotka toimivaltaiset viranomaiset ovat määrittäneet, tai – –	a) sääntelyhelpotuksina esim. myöntämällä entistä pidempiä ympäristölupia ja vähentämällä lupien noudattamiseen liittyviä raportointivaatimuksia niin, että EMAS-rekisteröidyn organisaation katsotaan noudattavan tiettyjä muussa lainsäädännössä säädettyjä ympäristöön liittyviä vaatimuksia, jotka toimivaltaiset viranomaiset ovat määrittäneet, tai – –

Perustelu

Lainsäädännössä olisi oltava selkeä viesti, että EMAS-organisaatioiden on saatava hallinnollisia helpotuksia mm. ympäristölupiin liittyvässä asioissa.

Muutosehdotus 5

EMAS-asetus

45 artiklan 1 kohta

Komission ehdotus	AK:n muutosehdotus
1. Jäsenvaltiot voivat esittää komissiolle kirjallisen pyynnön, että olemassa olevat ympäristöjärjestelmät tai niiden osat, jotka on sertifioitu kansallisesti tai alueellisesti tunnustettujen asianmukaisten sertifiointimenet-telyjen mukaisesti, tunnustetaan tämän asetuksen vastaavien vaatimusten mukaisiksi.	1. Jäsenvaltiot ja valtakunnallisia tai alueellisia ympäristöasioiden hallintajärjestelmiä koordinoivat organisaatiot voivat esittää komissiolle kirjallisen pyynnön, että olemassa olevat ympäristöjärjestelmät tai niiden osat, jotka on sertifioitu kansallisesti tai alueellisesti tunnustettujen asianmukaisten sertifiointimenet-telyjen mukaisesti, tunnustetaan tämän asetuksen vastaavien vaatimusten mukaisiksi.

Perustelu

On turha rajata oikeutta tehdä 39 artiklan mukainen ehdotus vain jäsenvaltioille, sillä alueellisia ympäristöjärjestelmiä ylläpitävät tahot tuntevat järjestelmät parhaiten ja voivat siten perustellusti tehdä ehdotuksia EMAS-kelpoisuudesta.

Muutosehdotus 6

EMAS-asetus

4 artiklan 5 kohta

Komission ehdotus	AK:n muutosehdotus
5. Organisaatioiden on annettava aineellista tai asiakirjanäyttöä siitä, että ne noudattavat kaikkia soveltuvia ympäristöön liittyviä lakisääteisiä vaatimuksia, jotka on tunnistettu.	5. Organisaatioiden on annettava aineellista tai asiakirjanäyttöä siitä, että ne noudattavat kaikkia soveltuvia ympäristöön liittyviä lakisääteisiä vaatimuksia, jotka on tunnistettu.
Organisaatiot voivat 33 artiklan 5 kohdan mukaisesti pyytää toimivaltaiselta lainvalvontaviranomaiselta tai toimivaltaisilta lainvalvontaviranomaisilta todistuksen siitä, että ne noudattavat vaatimuksia.	~~Organisaatiot voivat 33 artiklan 5 kohdan mukaisesti pyytää toimivaltaiselta lainvalvontaviranomaiselta tai toimivaltaisilta lainvalvontaviranomaisilta todistuksen siitä, että ne noudattavat vaatimuksia.~~
Yhteisön ulkopuolisten organisaatioiden on myös viitattava ympäristöön liittyviin lakisääteisiin vaatimuksiin, joita vastaavanlaisiin organisaatioihin sovelletaan jäsenvaltiossa, jossa ne aikovat jättää hakemuksen.	Yhteisön ulkopuolisten organisaatioiden on myös viitattava ympäristöön liittyviin lakisääteisiin vaatimuksiin, joita vastaavanlaisiin organisaatioihin sovelletaan jäsenvaltiossa, jossa ne aikovat jättää hakemuksen.

Perustelu

Mahdollisuus pyytää viranomaiselta todistus vaatimusten noudattamisesta on selvästi järjestelmänvastainen ja ristiriidassa sen lähtökohdan kanssa, että EMAS on ”todennettuun” omavastuullisuuteen perustuva järjestelmä. Lisäksi se vie viranomaisilta keskeisen EMASiin liitetyn edun. EMAS ei nimittäin vähentäisikään byrokratiaa ja viranomaisten taakkaa, vaan päinvastoin jopa aiheuttaisi sitä. EMAS-rekisteröidyille organisaatioille myönnettävät maksujen alennukset ja omavastuullisuuden soveltaminen oikeudellisten velvoitteiden sijaan eivät myöskään enää olisi perusteltavissa, ja näin ollen olisi luovuttava keskeisistä EMAS-rekisteröintiin kannustavista etuuksista.

Muutosehdotus 7

EMAS-asetus

7 artiklan 1 kohta

Komission ehdotus	AK:n muutosehdotus
1. Jos jokin pieni organisaatio sitä pyytää, toimivaltaisten elinten on jatkettava 6 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua kolmen vuoden aikaa viiteen vuoteen tai 6 artiklan 2 kohdassa tarkoitettua yhden vuoden aikaa kahteen vuoteen kyseisen organisaation osalta, jos kaikki seuraavat edellytykset täyttyvät:	1. Jos jokin pieni organisaatio sitä pyytää, ~~toimivaltaisten elinten~~ ympäristötodentajan on jatkettava 6 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua kolmen vuoden aikaa viiteen vuoteen tai 6 artiklan 2 kohdassa tarkoitettua yhden vuoden aikaa kahteen vuoteen kyseisen organisaation osalta, jos kaikki seuraavat edellytykset täyttyvät:
a) ympäristöön ei kohdistu riskejä,	a) ympäristöön ei kohdistu riskejä,
b) organisaatio ei aio muuttaa ympäristöjärjestelmänsä toimintaa, ja	b) organisaatio ei aio muuttaa ympäristöjärjestelmänsä toimintaa, ja
c) merkittäviä paikallisia ympäristöongelmia ei ole.	c) merkittäviä paikallisia ympäristöongelmia ei ole.

Perustelu

Virallinen menettely, jossa vahvistusten välisen määräajan pidentämisestä vastaa toimivaltainen elin, aiheuttaa tarpeetonta byrokratiaa ja on vastoin pk-yritysten etuja. Tähän asti pidennyksistä on sovittu suoraan ympäristötodentajan ja yrityksen kesken ilman erillistä pyyntöä. Nykyinen käytäntö on osoittautunut toimivaksi, ja siinä otetaan myös huomioon se, että ympäristötodentajalla on paras käsitys yrityksen tilanteesta.

Muutosehdotus 8

EMAS-asetus

28 artiklan 1 kohta

Komission ehdotus	AK:n muutosehdotus
1. Jäsenvaltioiden asetuksen (EY) N:o 765/2008 4 artiklan nojalla nimeämät akkreditointielimet vastaavat ympäristötodentajien akkreditoinnista ja ympäristötodentajien tämän asetuksen mukaisesti suorittamien toimien valvonnasta.	1. Jäsenvaltioiden asetuksen (EY) N:o 765/2008 4 artiklan nojalla nimeämät akkreditointielimet vastaavat – kunkin jäsenvaltion olemassa olevan toimivaltajärjestelmän huomioon ottaen – ympäristötodentajien akkreditoinnista ja ympäristötodentajien tämän asetuksen mukaisesti suorittamien toimien valvonnasta.

Perustelu

Asetus (EY) N:o 765/2008 koskee tuotteiden kaupan pitämiseen liittyvää akkreditointia ja markkinavalvontaa koskevia vaatimuksia sekä asetuksen (ETY) 339/93 kumoamista. Sen 11. perustelukappaleessa todetaan seuraava:

"(11) Yhtenäisen kansallisen akkreditointielimen perustamisen ei pitäisi vaikuttaa tehtävien jakoon jäsenvaltioissa."

Muutosehdotus 9

EMAS-asetus

12 artiklan 2 kohta

Komission ehdotus	AK:n muutosehdotus
12 artikla – Rekisteröintiprosessia koskevat velvoitteet	12 artikla – Rekisteröintiprosessia koskevat velvoitteet
2. Toimivaltaisten elinten on laadittava omissa jäsenvaltioissaan rekisteröidyistä organisaatioista luettelo, johon sisältyvät organisaatioiden ympäristöselonteot tai ympäristönsuojelun tasoa koskevat selvitykset sähköisessä muodossa, ja ylläpidettävä luetteloa ja saatettava se kuukausittain ajan tasalle.	2. Toimivaltaisten elinten on laadittava omissa jäsenvaltioissaan rekisteröidyistä organisaatioista luettelo, johon sisältyvät organisaatioiden viimeisimmät ympäristöselonteot tai ympäristönsuojelun tasoa koskevat selvitykset sähköisessä muodossa, ja ylläpidettävä luetteloa ja saatettava se kuukausittain ajan tasalle.
Luettelo on julkistettava verkkosivustolla.	Luettelo on julkistettava verkkosivustolla.

Perustelu

Viitattaessa ympäristöselontekoihin tai ympäristönsuojelun tasoa koskeviin selvityksiin olisi täsmennettävä, että kyse on viimeisimmästä selonteosta tai selvityksestä.

Toisaalta on organisaatioita, jotka antavat ympäristöselonteon saataville pyynnöstä (kuten asetuksen 6 artiklan 3 kohdassa säädetään) ylläpitääkseen luetteloa kiinnostuneista henkilöistä. Ne ovat siis haluttomia julkistamaan selontekonsa ilman erillistä pyyntöä.

Näin ollen organisaatioita ei pitäisi velvoittaa julkistamaan ympäristöselontekojaan tai ympäristönsuojelun tasoa koskevia selvityksiään verkkosivustolla, jossa ne olisivat nähtävissä ilman erillistä pyyntöä. Sen sijaan toimivaltaiset elimet voisivat tarjota vastaavaa palvelua, josta minkä tahansa organisaation selonteot ja selvitykset olisivat saatavilla pyynnöstä ja josta itse organisaatiot voisivat pyytää luettelon kiinnostuneista tahoista.

Muutosehdotus 10

EMAS-asetus

14 artiklan 3 kohta

Komission ehdotus	AK:n muutosehdotus
14 artikla – Organisaatioiden väliaikainen tai pysyvä poistaminen rekisteristä	14 artikla – Organisaatioiden väliaikainen tai pysyvä poistaminen rekisteristä
3. Rekisteröity organisaatio on poistettava rekisteristä tapauksen mukaan väliaikaisesti tai pysyvästi, jos se ei kuukauden kuluessa pyynnöstä toimita toimivaltaiselle elimelle mitään seuraavista:	3. Rekisteröity organisaatio on poistettava rekisteristä tapauksen mukaan väliaikaisesti tai pysyvästi, jos se ei kolmen kuukauden kuluessa pyynnöstä toimita toimivaltaiselle elimelle mitään seuraavista:
a) vahvistetut ajantasaistetut versiot ympäristöselonteosta, ympäristönsuojelun tasoa koskevasta selvityksestä tai 24 artiklan 9 kohdassa tarkoitetusta allekirjoitetusta ilmoituksesta;	a) vahvistetut ajantasaistetut versiot ympäristöselonteosta, ympäristönsuojelun tasoa koskevasta selvityksestä tai 24 artiklan 9 kohdassa tarkoitetusta allekirjoitetusta ilmoituksesta;
b) lomake, joka sisältää ainakin liitteen VI mukaiset vähimmäistiedot.	b) lomake, joka sisältää ainakin liitteen VI mukaiset vähimmäistiedot.

Perustelu

Määräaikaa puuttuvien asiakirjojen toimittamiselle tulisi pidentää kolmeen kuukauteen pyynnön esittämisestä, jotta organisaatioille jää aikaa valmistella asiakirjat ja tarvittaessa vahvistaa ne, sillä asiakirjojen valmistuminen riippuu myös siitä, miten vahvistaja on käytettävissä.

Brysselissä 12 päivänä helmikuuta 2009.

Alueiden komitean
puheenjohtaja
Luc VAN DEN BRANDE