

II

(Muut kuin lainsäätämisyksessä hyväksyttävät säädökset)

ASETUKSET

KOMISSION TÄYTÄNTÖÖNPANOASETUS (EU) 2020/1249,

annettu 2 päivänä syyskuuta 2020,

Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien volframielektrodien tuonnissa täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2019/1267 käyttöön otetun lopullisen polkumyynitullin laajentamisesta koskemaan Laosista ja Thaimaasta lähetettyjen volframielektrodien tuontia riippumatta siitä, onko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu Laos tai Thaimaa, sekä Intiasta lähetettyä tuontia koskevan tutkimuksen päättämisestä riippumatta siitä, onko sen alkuperämaaksi ilmoitettu Intia

EUROOPAN KOMISSIO, joka

ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen,

ottaa huomioon polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8 päivänä kesäkuuta 2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036⁽¹⁾, jäljempänä 'perusasetus', ja erityisesti sen 13 artiklan 3 kohdan ja 14 artiklan 5 kohdan,

sekä katsoo seuraavaa:

1. MENETTELY

1.1 Voimassa olevat toimenpiteet

- (1) Neuvosto otti asetuksella (EY) N:o 260/2007⁽²⁾, jäljempänä 'alkuperäinen asetus', käyttöön lopullisen polkumyynitullin Kiinan kansantasavallasta, jäljempänä 'Kiina', peräisin olevien volframielektrodien tuonnissa. Voimassa olevat yksilölliset polkumyynitullit ovat 17–41 prosenttia. Kaikkia muita vientiä harjoittavia tuottajia koskee 63,5 prosentin lopullinen polkumyynitulli. Kyseisistä toimenpiteistä käytetään jäljempänä nimitystä 'alkuperäiset toimenpiteet' ja tutkimuksesta, joka johti alkuperäisellä asetuksella käyttöön otettuihin toimenpiteisiin, nimitystä 'alkuperäinen tutkimus'.
- (2) Toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun, jäljempänä 'ensimmäinen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskeva tarkastelu', jälkeen neuvosto otti neuvoston täytäntöönpanoasetuksella (EU) N:o 508/2013⁽³⁾ käyttöön lopullisen polkumyynitullin Kiinasta peräisin olevien volframielektrodien tuonnissa.
- (3) Vuonna 2019 komissio otti toisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun, jäljempänä 'viimeisin toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskeva tarkastelu', jälkeen täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2019/1267⁽⁴⁾ käyttöön Kiinasta peräisin olevien volframielektrodien tuonnissa alkuperäisissä toimenpiteissä vahvistetun tasoisen lopullisen polkumyynitullin. Kyseisistä toimenpiteistä käytetään nimitystä 'voimassa olevat toimenpiteet'.

⁽¹⁾ EUVL L 176, 30.6.2016, s. 21.

⁽²⁾ Neuvoston asetus (EY) N:o 260/2007, annettu 9 päivänä maaliskuuta 2007, lopullisen polkumyynitullin käyttöön ottamisesta tietyjen Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien volframielektrodien tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta (EUVL L 72, 13.3.2007, s. 1).

⁽³⁾ Neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 508/2013, annettu 29 päivänä toukokuuta 2013, asetuksen (EY) N:o 1225/2009 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun johdosta tapahtuvasta lopullisen polkumyynitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tietyjen volframielektrodien tuonnissa (EUVL L 150, 4.6.2013, s. 1).

⁽⁴⁾ Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2019/1267, annettu 26 päivänä heinäkuuta 2019, lopullisen polkumyynitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tietyjen volframielektrodien tuonnissa asetuksen (EU) 2016/1036 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen (EUVL L 200, 29.7.2019, s. 4).

1.2 Tutkimuksen vireillepano komission aloitteesta

- (4) Komissiolla oli riittävästi näyttöä siitä, että Kiinasta peräisin olevien volframielektrodien tuonnissa käyttöön otettuja polkumyynnin vastaisia toimenpiteitä kierrettiin tuomalla volframielektrodeja Intiasta, Laosista ja Thaimaasta riippumatta siitä, oliko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu Intia, Laos tai Thaimaa.
- (5) Jäsenvaltioiden perusasetuksen 14 artiklan 6 kohdan mukaisesti toimittamat tiedot osoittivat, että Kiinasta, Intiasta, Laosista ja Thaimaasta unioniin suuntautuvan viennin rakenteessa oli alkuperäisen tutkimuksen jälkeen tapahtunut merkittävä muutos, joka saattoi johtua volframielektrodeja koskevien toimenpiteiden käyttöönotosta. Tämä muutos ilmeni ilman muuta riittävä syytä tai taloudellista perustetta kuin toimenpiteiden käyttöönotto. Muutos näytti johtuvan siitä, että Kiinasta peräisin olevaa tarkasteltavana olevaa tuotetta kuljetetaan unioniin Intian, Laosin ja Thaimaan kautta, koska viimeisimmän toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun päätelmien ⁽⁵⁾ mukaan yhdessäkin toimenpiteiden kiertämistä väitetysti harjoittavassa maassa ei ole volframielektrodien tuotantolaitoksia.
- (6) Lisäksi komission käytettävissä olevien tietojen mukaan voimassa olevien toimenpiteiden korjaavat vaikutukset vaarantuivat sekä määrrien että hintojen osalta.
- (7) Komission käytettävissä olevien tietojen mukaan Intiasta, Laosista ja Thaimaasta lähetettyjä volframielektrodeja tuotiin polkumyynnillä verrattuna viimeisimmässä toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevassa tarkastelussa määritettyyn normaaliarvoon.
- (8) Ilmoitettuaan asiasta jäsenvaltioille komissio päätti, että oli olemassa riittävä näyttö perusasetuksen 13 artiklan 3 kohdan mukaisen tutkimuksen panemiseksi vireille ja Intiasta, Laosista ja Thaimaasta lähetettyjen volframielektrodien tuonnin saattamiseksi kirjaamisvelvoitteen alaiseksi perusasetuksen 14 artiklan 5 kohdan mukaisesti riippumatta siitä, onko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu Intia, Laos tai Thaimaa, ja pani tutkimuksen vireille komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2019/2171 ⁽⁶⁾, jäljempänä 'vireillepanoasetus'.

1.3 Tutkimus

- (9) Komissio ilmoitti tutkimuksen vireillepanosta Kiinan, Intian Laosin ja Thaimaan viranomaisille, kyseisissä maissa toimiville vientiä harjoittaville tuottajille ja kauppiaille, unionin tuojille ja unionin tuotannonalalle. Lisäksi se pyysi Intian, Laosin ja Thaimaan edustustoja Euroopan unionissa vahvistamaan, että näissä maissa ei tuoteta volframielektrodeja, tai toimittamaan komissiolle niiden vientiä harjoittavien tuottajien ja/tai edustavien järjestöjen nimet ja osoitteet, jotka voisivat olla kiinnostuneita osallistumaan tutkimukseen.
- (10) Intiassa, Laosissa ja Thaimaassa toimiville tuottajille/viejille tarkoitetut vapautuksen pyytämistä koskevat lomakkeet, Kiinassa toimivia tuottajia/viejiä koskevat kyselylomakkeet ja unionissa toimivia etuyhteydettömiä tuojia koskevat kyselylomakkeet olivat saatavilla kauppapolitiikan pääosaston verkkosivustolla.
- (11) Asianomaisille osapuolille annettiin tilaisuus esittää näkökantansa kirjallisesti ja pyytää saada tulla kuulluiksi vireillepanoasetuksessa asetetussa määräajassa. Kaikille osapuolille ilmoitettiin, että kaikkien merkityksellisten tietojen toimittamatta jättäminen tai epätäydellisten, väärien tai harhaanjohtavien tietojen toimittaminen saattaa johtaa perusasetuksen 18 artiklan soveltamiseen ja päätelmien tekemiseen käytettävissä olevien tietojen perusteella.
- (12) Yksi etuyhteydetön unionin tuoja pyysi kuulemista, joka järjestettiin 2 päivänä heinäkuuta 2020.
- (13) Laosilainen tuottaja/viejä toimitti vastauksen vapautuksen pyytämistä koskevaan lomakkeeseen, jäljempänä 'kyselyvastaus'.
- (14) Myös yksi unionissa toimiva etuyhteydetön tuoja vastasi kyselylomakkeeseen ja toinen unionissa toimiva etuyhteydetön tuoja toimitti kirjallisen huomautuksen täyttämättä kyselylomaketta.

⁽⁵⁾ EUVL L 200, 29.7.2019, s. 4, johdanto-osan 28 ja 103 kappale.

⁽⁶⁾ Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2019/2171, annettu 17 päivänä joulukuuta 2019, Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien volframielektrodien tuonnissa täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2019/1267 käyttöön otettujen polkumyynnin vastaisten toimenpiteiden mahdollista kiertämistä volframielektrodien tuonnilla Intiasta, Laosista ja Thaimaasta riippumatta siitä, onko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu Intia, Laos tai Thaimaa, koskevan tutkimuksen vireillepanosta ja kyseisen tuonnin kirjaamisvelvoitteesta (EUVL L 329, 19.12.2019, s. 86).

1.4 Tutkimusajanjakso ja raportointijakso

- (15) Tutkimusajanjakso käsitti 1 päivän tammikuuta 2006 ja 30 päivän syyskuuta 2019 välisen ajan. Tietoja kerättiin muun muassa sen tutkimiseksi, oliko kaupan rakenteessa tapahtunut muutos toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen. Tarkempia tietoja kerättiin 1 päivän lokakuuta 2018 ja 30 päivän syyskuuta 2019 väliseltä ajanjaksolta, jäljempänä 'raportointijakso', sen tutkimiseksi, ovatko voimassa olevien toimenpiteiden korjaavat vaikutukset mahdollisesti vaarantuneet ja esiintyykö polkumyyntiä.

2. TUTKIMUKSEN TULOKSET

2.1 Yleisiä näkökohtia

- (16) Perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdan mukaisesti toimenpiteiden mahdollista kiertämistä arvioitiin analysoimalla järjestyksessä seuraavia seikkoja:
- onko kolmansien maiden (Kiinan, Intian, Laosin ja Thaimaan) ja unionin välisen kaupan rakenteessa tapahtunut muutos;
 - johtuuko tämä muutos käytännöstä, menettelystä tai toiminnasta, jolle ei ole muuta riittävää syytä tai taloudellista perustetta kuin tullin käyttöön ottaminen;
 - onko olemassa näyttöä vahingosta tai siitä, että tullin korjaavat vaikutukset vaarantuvat samankaltaisen tuotteen hintojen ja/tai määrien osalta, ja
 - onko näyttöä polkumyynnistä verrattuna samankaltaisen tuotteen viimeisimmässä toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevassa tarkastelussa määritettyihin normaaliarvoihin, tarvittaessa perusasetuksen 2 artiklan säännösten mukaisesti.

2.2 Tarkasteltavana oleva tuote ja tutkimuksen kohteena oleva tuote

- (17) Tarkasteltavana ovat Kiinasta peräisin olevat volframielektrodit, myös volframitangot ja -puikot hitsauselektrodeja varten, joiden painosta vähintään 94 prosenttia on volframia, muut kuin ainoastaan sintratut, leikkaamattomat tai määräpituusiksi leikatut, jäljempänä 'tarkasteltavana oleva tuote', ja jotka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodeihin ex 8101 99 10 ja ex 8151 90 80 (Taric-koodit 8101 99 10 11, 8101 99 10 12, 8101 99 10 13, 8101 99 10 20, 8151 90 80 11, 8151 90 80 12, 8151 90 80 13, 8151 90 80 20). Voimassa olevia toimenpiteitä sovelletaan tähän tuotteeseen.
- (18) Tutkimuksen kohteena oleva tuote on sama kuin edellisessä johdanto-osan kappaleessa määritelty tarkasteltavana oleva tuote, mutta joka on lähetetty Intiasta, Laosista tai Thaimaasta, riippumatta siitä, onko sen alkuperämaaksi ilmoitettu Intia, Laos tai Thaimaa, ja joka luokitellaan tällä hetkellä samoihin CN-koodeihin kuin tarkasteltavana oleva tuote, jäljempänä 'tutkimuksen kohteena oleva tuote'.
- (19) Tutkimuksessa kävi ilmi, että Kiinasta unioniin viedyillä volframielektrodeilla ja Intiasta, Laosista ja Thaimaasta unioniin lähetetyillä volframielektrodeilla on samat fyysiset ja tekniset perusominaisuudet ja käyttötarkoitukset, minkä perusteella niiden katsotaan olevan perusasetuksen 1 artiklan 4 kohdassa tarkoitettuja samankaltaisia tuotteita.

2.3 Yhteistyön laajuus

- (20) Yksikään kiinalaisista, intialaisista tai thaimalaisista tuottajista/viejistä ei vastannut kyselyyn.
- (21) Yksi laosilainen yritys, jonka osuus Laosista unioniin suuntautuvasta kokonaistuonnista raportointijaksolla oli noin 100 prosenttia 14 artiklan 6 kohdan mukaisen tietokannan mukaan, toimitti vapautusta koskevan pyynnön perusasetuksen 13 artiklan 4 kohdan mukaisesti. Tämä yritys on etuyhteydessä erääseen kiinalaiseen volframielektrodien vientiä harjoittavaan tuottajaan. Tämän yrityksen yhteistyössä toimimisen katsottiin olevan riittämätöntä seuraavista syistä:
- a) Yritys ei toimittanut vapautuksen pyytämistä koskevassa lomakkeessa vaadittuja tietoja. Yritystä pyydettiin tekemään näin kahdessa puutteista ilmoittavassa kirjeessä. Yritys ei toimittanut vaadittuja tarkastettuja tilinpäätöksiä eikä veroviranomaiselle tai yritysrekisteriin toimitettuja tilinpäätöksiä. Yritys ei itse asiassa toimittanut lainkaan tilinpäätöksiä, minkä vuoksi komissio ei kyennyt tarkastamaan vapautuksen pyytämistä koskevassa lomakkeessa toimitettuja tietoja. Muita tärkeitä toimittamatta jätettyjä tietoja olivat varastotasot ja luettelo kiinteistä varoista.
 - b) Yrityksen Kiinassa sijaitseva emoyhtiö ei palauttanut viejille suunnattua kyselylomaketta eikä vapautuksen pyytämistä koskevaa lomaketta vaaditusti.

- c) Se on toimittanut epä johdonmukaista tai ristiriitaista tietoa: Ensinnäkin sen kiinalaiselta emoyhtiöltä raportointijaksolla ostettujen volframitankojen kustannukset ilmoitettiin eri tavoin useissa asiakirjoissa. Toiseksi raportointijaksolla ostettujen ja myytyjen volframitankojen määrät ilmoitettiin eri tavoin eri asiakirjoissa. Kolmanneksi ilmoitetuista poistoista ja työvoimakustannuksista ei toimitettu yksityiskohtaisia tietoja. Tutkimuksessa todettiin, että poistokustannusten kohdentaminen volframielektrodien valmistukseen oli ristiriidassa volframielektrodien tuotantokapasiteetin kanssa ja lisäsi valmistettujen volframielektrodien arvoa keinotekoisesti. Kun yritystä pyydettiin selventämään kriteereitä, joihin sen poistokustannukset perustuivat, se vastasi pelkästään ilmoittaneensa emoyhtiönsä poistokustannukset. Kuten edellä todettiin, emoyhtiö ei kuitenkaan toimittanut kyselylomaketta eikä täyttänyt vapautuksen pyytämistä koskevaa lomaketta, eikä Laosissa toimiva viejä toimittanut mitään näyttöä väitteensä tueksi.
- d) Yritys ei toimittanut riittävän yksityiskohtaisia tietoja kiinalaiselta emoyhtiöltään ostamilleen volframitangoille tehdyistä toimenpiteistä.
- e) Se ilmoitti, ettei sillä ole kirjanpitojärjestelmää.
- f) Yritys ei toimittanut asiaankuuluvia laskelmia eikä muita asiakirjoja, jotka olisivat olleet tarpeen vapautuksen pyytämistä koskevassa lomakkeessa annettujen tietojen todentamiseksi.
- (22) Näistä syistä komissio antoi 11 päivänä toukokuuta 2020 yritykselle perusasetuksen 18 artiklan 4 kohdan mukaisesti määräajan, jonka kuluessa sen tulisi toimittaa tiettyjä tietoja, ja ilmoitti aikomuksestaan käyttää käytettävissä olevia tietoja, jos yritys ei toimita pyydettyjä tietoja.
- (23) Covid-19 -epidemian vaikutuksia polkumyynnin ja tukien vastaisiin tutkimuksiin koskevan ilmoituksen mukaisesti komissio päätti olla covid-19-epidemian vuoksi tekemättä tarkastuskäyntejä niiden yritysten toimitiloihin, jotka pyysivät vapautusta. Koska yritys ei toimittanut pyydettyjä olennaisia asiakirjoja eikä puuttunut esiin tuotuihin olennaisiin ristiriitaisuuksiin, komissio päätti olla jatkamatta alun perin harkittua etätarkastusta.
- (24) Edellä esitetyn perusteella yrityksen toimittamia tietoja pidettiin epätäydellisinä ja epäluotettavina. Tämän vuoksi komissio jätti yrityksen toimittamat tiedot huomiotta ja perusti päätelmänsä käytettävissä oleviin tietoihin perusasetuksen 18 artiklan mukaisesti.
- (25) Päätelmistä ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa yritys selitti, että se oli siirtämässä tuotantolaitoksia Kiinasta Laosiin tutkimusjakson aikana ja että tämä prosessi oli keskeytynyt koronavirusepidemiasta johtuvien sulkutoimenpiteiden takia. Lisäksi se ilmoitti, että nämä sulkutoimenpiteet selittivät puutteet yrityksen toimittamissa tiedoissa. Se totesi myös, että tilanteen normalisoiduttua kaikki tuotanto tapahtuu Laosissa. Komissio toteaa, että viruksesta johtuvista sulkutoimenpiteistä huolimatta yritykselle ja sen kiinalaiselle emoyhtiölle annettiin riittävästi aikaa ja mahdollisuuksia toimittaa puuttuvat tiedot tutkimuksen lakisääteisissä määräajoissa, kuten johdanto-osan 21 ja 22 kappaleessa selitetään. Emoyhtiön osalta kyselylomakkeeseen ei koskaan vastattu, vaikka komissio nimenomaisesti pyysi sitä vapautuksen pyytämistä koskevassa lomakkeessa ja molemmissa puutteista ilmoittavissa kirjeissä.
- (26) Päätelmien ilmoittamisen jälkeen Laosin demokraattisen kansantasavallan edustusto unionissa ilmaisi pettymyksensä tutkimuksen päätelmistä, jotka sen mukaan tehtiin ilman riittäviä tietoja ja tarkistuksia. Komissio toteaa, että koronaviruspandemiasta ja sen vaikutuksista polkumyynnin ja tukien vastaisiin tutkimuksiin huolimatta kaikille asianomaisille osapuolille, erityisesti Laosissa toimivalle yritykselle, annettiin riittävästi aikaa ja mahdollisuuksia toimittaa tietoja lakisääteisten määräaikojen puitteissa.
- (27) Intian edustusto unionissa ilmoitti seitsemän maassa toimivan vientiä harjoittavan tuottajan nimet ja osoitteet. Laosin demokraattisen kansantasavallan edustusto unionissa ilmoitti saman nimen ja osoitteen kuin edellä mainittu yritys, joka toimitti vapautuksen pyytämistä koskevan lomakkeen, ja ilmoitti lisäksi, että sen hallitus tekee yhteistyötä Saksan tullin kanssa, joka kerää tietoja volframielektrodien viennistä maasta. Thaimaan edustusto ilmoitti, että sen hallituksella ei ollut tietoa yhdestäkään volframielektrodien valmistajaksi luokitellusta tehtaasta, mutta siitä huolimatta Thaimaan tullihallinto oli yksilöinyt kolme yritystä, jotka veivät volframielektrodeja EU:hun vuodesta 2017 lokakuuhun 2019 (jolloin raportointijakso päättyi).

- (28) Sen vuoksi Kiinasta, Intiasta, Laosista ja Thaimaasta peräisin olevien volframielektrodien tuontia unioniin ja Kiinasta peräisin olevien volframielektrodien vientiä Intiaan, Laosiin ja Thaimaahan koskevat päätelmät tehtiin käytettävissä olevien tietojen perusteella perusasetuksen 18 artiklan 1 kohdan mukaisesti. Unioniin suuntautuvaa tuontia koskevat käytettävissä olevat tiedot poimittiin 14 artiklan 6 kohdan mukaisesta tietokannasta. Kiinasta Intiaan, Laosiin ja Thaimaahan suuntautuvan viennin määrän määrittämisessä käytettiin Global Trade Atlas -tietokantaa, jäljempänä 'GTA'.
- (29) GTA:han kirjatut määrät kattavat suuremman tuoteryhmän (8-numerotaso, Kiinan tullinimikkeistön koodien perusteella) kuin tarkasteltavana oleva tuote. Sen vuoksi GTA:n raportit Kiinasta Intiaan, Laosiin ja Thaimaahan viedyistä määristä voivat sisältää myös muita tuotteita. Intiasta, Laosista ja Thaimaasta unioniin tuodut määrät ilmoitetaan 14 artiklan 6 kohdan mukaisessa tietokannassa ainoastaan tutkimuksen kohteena olevan tuotteen osalta.

2.4 Muutos kaupan rakenteessa

2.4.1 Tuonti Kiinasta, Intiasta, Laosista ja Thaimaasta unioniin

- (30) Taulukossa 1 esitetään volframielektrodien tuonnin kehitys Kiinasta, Intiasta, Laosista ja Thaimaasta unioniin tutkimusajanjaksolla:

Taulukko 1

Volframielektrodien tuonti EU:hun tutkimusajanjaksolla (kilogrammoina) ⁽¹⁾

Tuonti (kg)	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Kiina	138 202 ⁽²⁾	46 128	51 771	36 188	39 953	56 619	48 188
Osuus kokonaistuonnista	-	44 %	48 %	56 %	53 %	60 %	49 %
Intia	0 ⁽³⁾	15 312	3	3 253	2 491	615	2 123
Osuus kokonaistuonnista	-	14 %	0 %	5 %	3 %	1 %	2 %
Laos	0 ⁽⁴⁾						6 000–8 000
Osuus kokonaistuonnista	-						7 %
Thaimaa	0 ⁽⁵⁾		29				29
Osuus kokonaistuonnista	-		0 %				0 %
Tuonti yhteensä	-	105 857	108 589	64 793	75 732	94 958	98 450

Tuonti (kg)	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Raportointijakso
Kiina	46 640	49 343	50 621	53 777	43 086	61 870	57 874
Osuus kokonaistuonnista	45 %	44 %	48 %	50 %	47 %	60 %	65 %
Intia	9 411	10 730	6 939	5 854	4 633	2 382	1 677

Tuonti (kg)	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Raportointi- jakso
Osuus kokonaistuonnista	9 %	9 %	7 %	5 %	5 %	2 %	2 %
Laos	25 000– 28 000	21 000– 23 000	21 000– 23 000	23 000– 25 000	13 000– 15 000	15 000– 17 000	6 000– 8 000
Osuus kokonaistuonnista	25 %	19 %	21 %	22 %	15 %	16 %	8 %
Thaimaa	1 040	793	5 771	12 271	13 311	10 504	13 018
Osuus kokonaistuonnista	1 %	1 %	5 %	11 %	15 %	10 %	15 %
Tuonti yhteensä	104 458	112 997	106 440	107 611	91 260	102 563	88 575

(¹) Koska kaikesta Laosista unioniin suuntautuvasta viennistä vastasi ainoa laosilainen tuottaja/viejä (ks. johdanto-osan 21 kappale), täsmällistä Laosista unioniin suuntautuvan viennin kokonaismäärä ei voida ilmoittaa luottamuksellisuussyistä.

(²) Vuosi 2006: toimenpiteiden käyttöönottoa edeltävältä vuodelta ei ollut saatavilla tietoja. Arvioidessaan kyseisen vuoden tuontitasoa komissio vertasi sen vuoksi Kiinasta vuosina 2001–2005 tullutta tuontia, jota koskevat tiedot olivat saatavilla alkuperäisestä tutkimuksesta, ja ekstrapoloi suuntauksen vuoteen 2006 (käyttäen suuntauksen lineaarista linjaa).

(³) Intiasta ei raportoitu tuontia Comext- ja Surveillance 2 -tietokannoissa.

(⁴) Sama kuin edellä, Laos.

(⁵) Sama kuin edellä, Thaimaa.

Lähde: 14 artiklan 6 kohdan mukainen tietokanta.

- (31) Volframielektrodien tuonti Kiinasta unioniin väheni merkittävästi, yli 67 prosenttia, tutkimusajanjaksolla sen jälkeen, kun alkuperäiset toimenpiteet otettiin käyttöön maaliskuussa 2007. Vaikka toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevien tarkastelujen (vuosina 2011 ja 2018) jälkeisinä vuosina tapahtuikin jonkin verran kasvua, suuntaus jatkui laskevana vuoden 2007 ja raportointijakson välillä unioniin tuotavien määrien pysyessä vakaasti noin 55 prosenttia vuoden 2006 tason alapuolella.
- (32) Kiinasta peräisin oleva vähentynyt tuonti korvaantui merkittävässä määrin Intiasta, Laosista ja Thaimaasta peräisin olevalla kasvaneella tuonnilla seuraavina vuosina, erityisesti vuodesta 2012 lähtien, jolloin tuonti näistä maista korvasi suurelta osin tuonnin Kiinasta.
- (33) Intiasta alettiin tuoda tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta unioniin merkittäviä määriä vuonna 2007, ja sen osuus kokonaistuonnista oli 14 prosenttia. Tuontimäärät laskivat jyrkästi vuodesta 2008 ja vaihtelivat koko tutkimusajanjakson ajan raportointijaksoon asti, jolloin tämän tuonnin osuus unionin markkinaosuudesta oli 1,5 prosenttia (ja alle 2 prosenttia volframielektrolyyttien kokonaistuonnista unioniin).
- (34) Tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuonti Laosista unioniin alkoi vuonna 2012. Tuonti kasvoi jyrkästi vuonna 2013, ja sen määrä kasvoi lähes nelinkertaiseksi edellisvuoteen verrattuna. Nämä kaksi vuotta osuvat myös yksiiin Kiinasta tulevan tuonnin vähenemisen kanssa. Vuonna 2013 tuonti Laosista unioniin oli yli 50 prosenttia Kiinasta tulevasta tuonnista. Vaikka Laosista tulevan tuonnin määrä laski absoluuttisesti mitattuna vuodesta 2017, tuontimäärät kasvoivat silti 3 prosenttia raportointijaksolla vuoteen 2012 verrattuna, ja tämän tuonnin osuus volframielektrodien kokonaistuonnista unioniin on edelleen 8 prosenttia (yli 6 prosenttia unionin kulutuksesta).
- (35) Raportointijakson aikana tapahtunutta viennin vähenemistä olisi tarkasteltava ottaen huomioon Saksan tulliviranomaisten tekemät tutkimukset, jotka koskivat Laosista unioniin vuosina 2018 ja 2019 tuotuja useita volframielektrodilähetyksiä. Saksan tulli totesi, että nämä lähetykset olivat muuta kuin etuuskohteluun oikeuttavaa kiinalaista alkuperää, ja määräsi polkumyynnittullit kannettavaksi. Vaikka etuyhteydetön tuoja ei ollut samaa mieltä Saksan tullin kanssa, se vahvisti huomautuksissaan, että tullin päätöksen seurauksena Laosista tulevat tuontimäärät vähenivät.
- (36) Tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuonti Thaimaasta unioniin kasvoi jyrkästi vuosien 2012 ja 2013 välillä, ja kasvusuuntaus on jatkunut vuodesta 2015, vaikka se hidastui vuonna 2018. Thaimaasta ei tullut merkittävää tuontia EU:hun ennen vuotta 2013. Thaimaasta tuleva tuonti on kasvanut jatkuvasti vuodesta 2015, ja sen osuus unionin markkinoista raportointijaksolla oli 12 prosenttia ja volframielektrodien kokonaistuonnista 15 prosenttia.

2.4.2 Vienti Kiinasta Intiaan, Laosiin ja Thaimaahan

- (37) Taulukossa 2 esitetään volframielektrodien vientimäärät Kiinasta Intiaan, Laosiin ja Thaimaahan tutkimusajan-jaksolla:

Taulukko 2

Vientimäärät Kiinasta (kiloa) ⁽¹⁾

(Kg)	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Intia	271 921	202 205	216 648	241 071	438 259	599 228	575 357
Laos		2 415	816	390	1 665	5 452	22 714
Thaimaa	66 884	106 907	143 409	137 872	334 519	655 966	567 601

(Kg)	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Intia	507 566	582 890	679 305	923 432	976 625	1 510 844	1 215 967
Laos	18 470	19 488	29 354	26 269	18 158	24 054	8 076
Thaimaa	762 681	718 377	550 901	735 516	664 661	714 948	795 232

⁽¹⁾ Kiinan tullinimikkeistön 8-numerotason koodit 81019910 ja 85159000 vastaavat parhaiten tutkimuksen kohteena olevan tuotteen EU:n Taric-koodeja.

Lähde: GTA – © 2020 IHS Markit (tietolähde: Kiinan tulli)

- (38) Vienti Kiinasta Intiaan kasvoi koko tutkimusajanjakson ajan ja yli kaksinkertaistui vuosien 2008 ja 2015 välillä. Vienti kasvoi viime vuonna edelleen 24 prosenttia vuoteen 2017 verrattuna.
- (39) Vienti Kiinasta Laosiin väheni vuosina 2008–2010 verrattuna vuoteen 2007, mutta vuonna 2012 määrät kasvoivat nelinkertaisiksi vuoden 2011 määriin verrattuna. Lukuun ottamatta vuosia 2013 ja 2014, jolloin Kiinasta Laosiin suuntautuva vienti oli hieman vähäisempää kuin Laosin unioniin suuntautuva vienti, kaikki muut vuodet osoittavat Kiinasta tulevan tuonnin olevan Laosista unioniin suuntautuvaa vientiä suurempaa. Vuosina 2018–2019 tapahtunut jyrkkä lasku (33,3 prosenttia) kuvastaa samankaltaista laskua Laosista unioniin suuntuvassa viennissä samana ajanjaksona (42 prosenttia). Määrät laskivat samaan aikaan, kun Saksan tulliviranomaiset kantoivat polkumyyntitullit johdanto-osan 35 kappaleessa mainitun tutkimuksen jälkeen.
- (40) Vienti Kiinasta Thaimaahan kasvoi ensin vuodesta 2006 vuoteen 2007, 60 prosenttia ja vuodesta 2009 vuoteen 2011 yli nelinkertaiseksi. Vuosina 2012, 2015 ja 2017 tuonti väheni hieman, mutta se kasvoi 40 prosenttia vuonna 2019 vuoteen 2012 verrattuna. Tutkimusajanjakson aikana vienti Kiinasta Thaimaahan lisääntyi kaikkiaan 189 prosenttia.

2.4.3 Päätelmät kaupan rakenteesta tapahtuneesta muutoksesta

- (41) Kiinasta unioniin suuntautuvan viennin väheneminen, viennin samanaikainen kasvu Laosista ja Thaimaasta erityisesti vuodesta 2012 lähtien sekä viennin kasvu Kiinasta Laosiin ja Thaimaahan muodostavat perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun muutoksen edellä mainittujen maiden ja unionin välisen kaupan rakenteesta.
- (42) Intian tapauksessa tuonti unioniin vaihteli merkittävästi koko tutkimusajanjakson ajan. Vuosina 2013–2016 tapahtuneesta huomattavasta kasvusta huolimatta tuonti kääntyi laskusuuntaiseksi vuonna 2018 ja raportointijaksolla, vaikka samaan aikaan tuonti Kiinasta Intiaan lisääntyi. Komissio ei näin ollen voinut tehdä päätelmiä Intian ja unionin välisen kaupan rakenteen muutoksesta.

2.5 Sellaisten kiertämiskäytäntöjen luonne, joille ei ole muuta riittävää syytä tai taloudellista perustetta kuin polkumyynnitullin käyttöönotto

- (43) Perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdan mukaan kaupan rakenteen muutoksen on johdettava käytännöstä, menettelystä tai toiminnasta, jolla ei ole muuta riittävää syytä tai taloudellista perustetta kuin tullin käyttöön ottaminen. Käytäntöön, menettelyyn tai toimintaan sisältyvät muun muassa voimassa olevien toimenpiteiden kohteena olevan tuotteen lähettäminen kolmansien maiden kautta ja osien kokoaminen/viimeistelyoperaatiot kolmannessa maassa perusasetuksen 13 artiklan 2 kohdan mukaisesti.
- (44) Koska yksikään vientiä harjoittava tuottaja ei toiminut komission kanssa yhteistyössä, toimenpiteiden kiertämistä Intiassa, Laosissa ja Thaimaassa koskevat päätelmät oli tehtävä käytettävissä olevien tietojen perusteella perusasetuksen 18 artiklan mukaisesti.

2.5.1 Intia

- (45) Viimeisimmässä toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevassa tarkastelussa kerättyjen tietojen, erityisesti unionin tuotannonalan toimittamien tietojen, joita mitkään asianomaiset osapuolet eivät kiistäneet kyseisen tutkimuksen yhteydessä, mukaan Kiinan ja unionin ulkopuolella ei ole laitoksia volframielektrodien tuotantoon. Intian edustusto unionissa ilmoitti seitsemän maassa toimivan vientiä harjoittavan tuottajan nimet ja osoitteet, kuten johdanto-osan 27 kappaleessa selvennetään. Yksikään näistä yrityksistä ei toiminut yhteistyössä tässä tutkimuksessa.
- (46) Koska käytännöstä ei ollut muuta näyttöä, komissio ei voinut päätellä, oliko Intiasta unioniin suuntautuneessa viennissä kyse jälleenlaivauksesta vai aidosta viennistä
- (47) Näin ollen komissio ei pystynyt päättämään, johtuiko Intiaa koskevan kaupan rakenteen muutos käytännöstä, menettelystä tai toiminnasta, jolla ei ole muuta riittävää syytä tai taloudellista perustetta kuin tullin käyttöön ottaminen.

2.5.2 Laos

- (48) Tutkimuksessa kävi ilmi, että Laosissa on vain yksi yritys, joka harjoittaa volframielektrodien myyntiä unioniin. Kiinassa sijaitseva yritys, johon sovelletaan voimassa olevia toimenpiteitä (emoyritys), omistaa 100 prosenttia tästä yrityksestä.
- (49) Laosissa sijaitseva yritys perustettiin 25 päivänä joulukuuta 2012, ja se aloitti volframielektrodien tuotannon helmikuussa 2013. Tämä ajanjakso on johdanto-osan 32 kappaleessa kuvatun kaupan rakenteen muutoksen alku. Kuten jo mainittiin, Laosista ei tapahtunut vientiä unioniin ennen vuotta 2012. Lisäksi yrityksen vapautuksen pyytämistä koskevassa lomakkeessa ilmoittamat vientimäärät vastaavat 14 artiklan 6 kohdan mukaisessa tietokannassa ilmoitettuja määriä, mikä vahvistaa yrityksen olevan Laosin ainoa vientiä harjoittava tuottaja, jonka osuus Laosin viennistä EU:hun on 100 prosenttia. Tämän perusteella komissio päätelee toiminnan alkaneen tai lisääntyneen huomattavasti polkumyynnitutkimuksen vireillepanon jälkeen, kuten 13 artiklan 2 kohdan a alakohdassa edellytetään.
- (50) Koko tutkimusajanjakson ajan Laosissa sijaitseva yritys osti kaikki volframitangot emoyhtiöltään, joka valmistaa ja myy volframielektrodeja. Tällä perusteella osat ovat peräisin toimenpiteiden kohteena olevasta maasta, kuten perusasetuksen 13 artiklan 2 kohdan a alakohdassa edellytetään, ja niiden osuus on 100 prosenttia kokoonpanun/valmiin tuotteen osien kokonaisarvosta perusasetuksen 13 artiklan 2 kohdan b alakohdan mukaisesti. Nämä ostot ovat jo valmiiksi tarkasteltavana olevia tuotteita eli volframitankoja hitsauselektrodeja varten.
- (51) Laosissa toimiva yritys väitti ostavansa Kiinassa sijaitsevalta emoyhtiöltään tarkasteltavana olevia tuotteita eli volframitankoja, joihin se tuottaa sitten arvonalisäystä yli 30 prosenttia vähäisillä toimenpiteillä (jauhamisella, hehkutuksella, värjäyksellä ja pakkaamisella).
- (52) Johdanto-osan 21–24 kappaleessa selitetyistä syistä yrityksen toimittamia tietoja pidettiin epätäydellisinä ja epäluotettavina. Tämän vuoksi komissio jätti yrityksen toimittamat tiedot huomiotta, ja perusti päätelmänsä käytettävissä oleviin tietoihin perusasetuksen 18 artiklan mukaisesti.
- (53) Kun otetaan huomioon laitteet, joita yritys väittää käyttävänsä tehtaassaan, ja toiminnot, joita se väittää suorittavansa ostetuille sauvoille, tuotteen viimeistely koskee lähinnä tavaroiden esillepanoa eikä niiden perusominaisuuksien muuttamista.

- (54) Tämän tutkimuksen yhteydessä kuullun unionin tuotannonalan mukaan Laosissa toimivan yrityksen ilmoittaman prosessin tuottama arvonlisäys on enintään 16 prosenttia volframielektrodien tuotantopanoksen valmistuskustannuksista. Tämän perusteella komissio päättelee, että kokoonpanossa tai viimeistelyssä käytettävien osien arvonlisäys on alle 25 prosenttia valmistuskustannuksista, mitä perusasetuksen 13 artiklan 2 kohdan b alakohdassa edellytetään, ja toiminnassa on näin ollen kyse voimassa olevien toimenpiteiden kiertämisestä.
- (55) Unionin tuotannonalan aiemmissa tutkimuksissa kuvaileman valmistusprosessin mukaan volframisauvalla/-tangolla, jonka yritys ostaa kiinalaiselta emoyhtiöltä ja joka on jo itsessään tarkasteltavana oleva tuote, on EU:hun vietävän lopputuotteen perusominaisuudet. Näin ollen Laosissa tehty työ, sellaisena kuin siitä on ilmoitettu, ei aiheuta merkittävää muutosta tuotteen ominaisuuksissa.
- (56) Päätelmien ilmoittamisen jälkeen toimittamisissa huomautuksissa Laosissa sijaitseva yritys ilmoitti olevansa eri mieltä komission hyödyntämistä parhaista käytettävissä olevista tiedoista, joiden pohjalta Laosissa syntynyt 16 prosentin lisäarvo määriteltiin, ja väitti, että 35 prosentin kokonaisarvonlisäys on realistisempi arvio Laosissa aiheutuneista todellisista kustannuksista. Väitteen tueksi ei esitetty mitään näyttöä. Tämän vuoksi komissio hylkäsi väitteen perusteettomana.
- (57) Unionissa toimiva etuyhteydetön tuoja väittää johdanto-osan 35 kappaleessa mainitun Saksan tullin tekemän tutkimuspäätelmien perusteella, että Laosissa toteutetut jalostusvaiheet nostavat Kiinasta ostettujen tankojen hintaa 45 prosenttia. Komissio toteaa, että hintojen nousu ei ole niiden kriteereiden joukossa, joiden perusteella kokoonpano- tai viimeistelytoimintaa voidaan pitää perusasetuksen 13 artiklan 2 kohdan mukaisena toimenpiteiden kiertämisinä. Näin ollen väite hylättiin (merkityksettömänä) perusteettomana.
- (58) Sama etuyhteydetön tuoja totesi vielä, että se ei katso tullin korjaavien vaikutusten vaarantuvan perusasetuksen 13 artiklan 2 kohdan c alakohdassa tarkoitettulla tavalla, koska tuonti Laosista on vähentynyt vuosien mittaan. Muutos kaupan rakenteessa selitetään johdanto-osan 34 ja 35 kappaleessa ja tullin korjaavien vaikutusten vaarantaminen selitetään johdanto-osan 74 ja 76 kappaleessa. Näin ollen komissio hylkäsi väitteen.
- (59) Emoyhtiö pystyy tuottamaan valmiit volframielektrodit ja toteuttamaan myös ne prosessit, jotka se väittää toteuttavansa Laosissa. Näin ollen viimeistelyprosessin toteuttamiselle Laosissa ei näytä olevan muuta pätevää syytä tai taloudellista perustetta kuin voimassa olevien toimenpiteiden välttäminen.
- (60) Etuyhteydetön tuoja unionissa korosti jauhamisen ja hehkuttamisen merkittävää vaikutusta tavaroiden laatuun ja käytettävyyteen ja väitti, että nämä kaksi vaihetta johtavat suureen energian ja työvoiman kulutukseen, ja tämä on pääsyyinä viimeistelyprosessin siirtämiseen Laosiin, jossa sähkö- ja työvoimakustannukset ovat alhaisemmat kuin Kiinassa. Mitä tulee viimeistelyn siirtämistä Laosiin koskevan päätöksen taloudellisiin perusteluihin, komissio toteaa, että tämä ei ole edellytys sille, että viimeistely olisi perusasetuksen 13 artiklan 2 kohdan mukaista kiertämistä. Sen vuoksi väite hylättiin.
- (61) Kaiken edellä esitetyn perusteella komissio katsoi yrityksen olleen osana sellaisia viimeistelytoimia, joilla kierretään voimassa olevia toimenpiteitä perusasetuksen 13 artiklan 2 kohdassa tarkoitettulla tavalla. Koska tämän yrityksen vienti kattaa Laosista unioniin raportointijaksolla tulevan kokonaistuonnin, tämä päätelmä koskee koko maata.
- (62) Päätelmien ilmoittamisen jälkeen eräs etuyhteydetön tuoja unionissa väitti, että komissio ei pystynyt osoittamaan, että kokoonpano-/viimeistelytoimet olisivat perusasetuksen 13 artiklan 2 kohdan mukainen kiertämiskäytäntö, mutta ei toimittanut mitään näyttöä tämän väitteen tueksi. Näin ollen komissio hylkäsi tämän väitteen käytettävissään olevien tietojen perusteella ja koska kaikki perusasetuksen 13 artiklan 2 kohdan edellytykset täyttyvät, kuten johdanto-osan 48 ja 61 kappaleessa selitetään.
- (63) Lisäksi johdanto-osan 35 kappaleessa mainitussa tutkimuksessa Saksan tulli päätteli Laosin viranomaisten kanssa tehdyn yhteisen tarkastuskäynnin jälkeen, että polkumyynnittullin määrittämistä varten tammikuusta 2018 huhtikuuhun 2019 Laosissa väitetyksi valmistetut volframielektrodit olivat itse asiassa peräisin Kiinasta.

2.5.3 Thaimaa

- (64) Viimeisimmässä toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevassa tarkastelussa kerättyjen tietojen – erityisesti unionin tuotannonalan toimittamien tietojen, joita mitkään asianomaiset osapuolet eivät kiistäneet kyseisen tutkimuksen yhteydessä – mukaan Kiinan ja unionin ulkopuolella ei ole volframielektrodien tuotantolaitoksia. Thaimaan osalta tämä vahvistettiin tässä tutkimuksessa. Thaimaan edustusto Brysselissä totesi, että sen hallituksen rekistereihin ei sisälly volframielektrodeja tuottavia tehtaita, kuten johdanto-osan 27 kappaleessa todetaan.
- (65) GTA:sta saadut tiedot osoittavat, että vuosina 2018 ja 2019 Thaimaan maailmanlaajuisesta viennistä 95 prosenttia suuntautui EU:hun. Määrät ja lopulliset määräraikat vastaavat 14 artiklan 6 kohdan tuontitilastoja, ja Italia on tärkein määräämä. Samana vuonna Kiinasta viedtiin Thaimaahan vastaavia määriä.
- (66) Thaimaasta unioniin suuntautuvan viennin jyrkkää kasvua vuodesta 2013 alkaen ja Kiinasta unioniin suuntautuvan viennin vähenemistä on arvioitava johdanto-osan 64 ja 65 kappaleessa mainitun näytön perusteella. Kaikkien näiden seikkojen perusteella voidaan päätellä, että kyseessä on jälleenlaivauskäytäntö, jolle ei ole muita taloudellisia perusteita kuin tarkoitus kiertää voimassa olevia toimenpiteitä. Thaimaassa ei ole aitoa tuotantoa, kuten Thaimaan edustusto vahvisti, ja sen vienti keskittyy lähes yksinomaan EU:hun, minkä perusteella voidaan päätellä, että Thaimaasta unioniin viedyt määrät eivät ole aitoa tuotantoa vaan ne jälleenlaivataan Kiinasta.
- (67) Lisäksi Euroopan komission tiiviissä yhteistyössä Saksan, Italian ja Espanjan tulliviranomaisten kanssa vuosina 2016–2019 tekemissä tutkimuksissa todettiin, että kiinalaisia volframielektrodeja kuljetettiin EU:n alueelle Thaimaan kautta kyseisenä aikana. Jo tuolloin pantiin vireille polkumyyntitullien takaisinperintämenettely.

2.6 Polkumyyntitullin korjaavan vaikutuksen vaarantuminen

- (68) Sen arvioimiseksi, ovatko Intiasta, Laosista ja Thaimaasta tuodut tuotteet vaarantaneet voimassa olevien toimenpiteiden korjaavat vaikutukset hintojen ja/tai määrien osalta, käytettiin 14 artiklan 6 kohdan mukaan ilmoitettuja vientihintoja ja -määriä. Komissio vertasi vuoden 2019 toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevassa tarkastelussa määritettyä vahinkoa aiheuttamatonta keskimääräistä hintaa painotettuun keskimääräiseen CIF-vientihintaan, jota oli oikaistu asianmukaisesti tavanomaisten tullien ja tulliselvityksen jälkeisten kustannusten huomioon ottamiseksi.

2.6.1 Intia

- (69) Koska Intiasta tulevan tuonnin johdanto-osan 68 kappaleessa määritelty yksikkömyyntihinta oli raportointijakson aikana huomattavasti korkeampi kuin edellä mainittu keskimääräinen vahinkoa aiheuttamaton hinta, komissio päätteli, että Intian vientihinnat eivät aiheuttaneet vahinkoa.
- (70) Tutkimuksessa vahvistettiin, että Intian unioniin viemät määrät olivat alle 2 prosenttia volframielektrodien kokonaistuonnista unioniin ja 1,5 prosenttia unionin kulutuksesta, kuten viimeisimmässä toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevassa tarkastelussa arvioitiin. Kuten johdanto-osan 42, 46 ja 47 kappaleessa selitetään, komissio ei kuitenkaan voinut tehdä päätelmiä kaupan rakenteesta tapahtuneesta muutoksesta eikä siitä, ovatko nämä määrät jälleenlaivausta vai aitoa intialaista vientiä.
- (71) Edellä esitetyn perusteella komissio ei voinut todeta, että tämän tutkimuksen kohteena oleva Intiasta tuleva tuonti vaarantaisi voimassa olevat toimenpiteet.

2.6.2 Laos

- (72) Verratessaan laosilaisen yrityksen vapautusta koskevassa pyynnössään toimittamia tietoja 14 artiklan 6 kohdan mukaisessa tietokannassa ilmoitettuihin tietoihin komissio päätteli, että yrityksen volframielektrodien tuonti kattoi kaiken Laosista unioniin suuntautuneen tuonnin raportointijaksolla, kuten johdanto-osan 21 kappaleessa selitetään.
- (73) Hintavertailu (ks. johdanto-osan 68 kappale) osoitti Laosissa esiintyvän viitehinnan alltavuutta.
- (74) Tutkimuksessa vahvistettiin vientimäärien, joiden todettiin kiertävän voimassa olevia toimenpiteitä, olevan merkittäviä ja vastaavan yli 6:ta prosenttia unionin kulutuksesta.
- (75) Komissio päätteli, että tämän tutkimuksen kohteena oleva tuonti Laosista vaarantaa nykyiset toimenpiteet määrien ja hintojen osalta.

- (76) Päätelmien ilmoittamisen jälkeen eräs etuyhteydetön unionin tuoja väitti, että se ei ymmärrä, miten tullin korjaavat vaikutukset vaarantuvat perusasetuksen 13 artiklan 2 kohdan c alakohdassa tarkoitettulla tavalla, koska Laosista tuleva tuonti on vähentynyt vuosien mittaan. Tuonnin vähenemisellä ja tuontimäärien vaihtelujen taustalla olevilla syillä (ks. johdanto-osan 34 ja 35 kappale) ei kuitenkaan ole vaikutusta komission päätelmiin. Kuten johdanto-osan 48 ja 63 kappaleessa ja tässä jaksossa selitetään, yrityksen toteuttamissa viimeistelyoperaatioissa on kyse toimenpiteiden kiertämisestä, ja tämän yrityksen EU:hun raportointijaksolla suuntautuneen toimenpiteitä kiertävän viennin osuus oli yli 6 prosenttia unionin kulutuksesta, ja se tapahtui vahinkoa aiheuttavilla hinnoilla. Näin ollen komissio hylkäsi väitteen.

2.6.3 Thaimaa

- (77) Hintavertailu (ks. johdanto-osan 68 kappale) osoitti Thaimaassa esiintyvän viitehinnan alittavuutta.
- (78) Tutkimuksessa vahvistettiin vientimäärien, joiden todettiin kiertävän voimassa olevia toimenpiteitä, olevan merkittäviä ja vastaavan yli 12:ta prosenttia unionin markkinaosuudesta.
- (79) Komissio päätteli, että tämän tutkimuksen kohteena oleva tuonti Thaimaasta vaarantaa nykyiset toimenpiteet määrien ja hintojen osalta.

2.7 Polkumyyntiä koskeva näyttö

- (80) Komissio tarkasteli perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdan mukaisesti, oliko polkumyynnistä näyttöä samankaltaiselle tuotteelle viimeisimmässä toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevassa tarkastelussa määritettyyn normaaliarvoon verrattuna.

2.7.1 Intia

- (81) Normaaliarvon määrittämiseksi komissio päätti käyttää tietoja tuoreimmasta tutkimuksesta, joka johti tällä hetkellä voimassa olevien toimenpiteiden käyttöönottoon, eli täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/1267 3.3.4.5. jaksossa määritettyä normaaliarvoa noudettuna lähettäjältä -tasolla.
- (82) Intian vientihintojen määrittämiseksi komissio käytti raportointijaksolla 14 artiklan 6 kohdan mukaisessa tietokannassa ilmoitettua volframielektrodien keskimääräistä vientihintaa. Perusasetuksen 2 artiklan 11 ja 12 kohdan mukaisesti viimeisimmässä toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevassa tarkastelussa määritettyä painotettua keskimääräistä normaaliarvoa verrattiin tämän tutkimuksen raportointijakson aikaisiin painotettuihin keskimääräisiin vientihintoihin 14 artiklan mukaisen tietokannan mukaisesti ⁽⁷⁾.
- (83) Keskimääräiset vientihinnat unioniin raportointijaksolla olivat huomattavasti korkeammat kuin viimeisimmässä toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevassa tarkastelussa määritetty normaaliarvo.
- (84) Edellä esitetyn analyysin perusteella komissio päätteli, että Intian osalta ei ole näyttöä polkumyynnistä.

2.7.2 Laos

- (85) Määrittäessään Laosista peräisin olevan viennin hintoja komissio käytti normaaliarvon osalta samaa menetelmää, jolla se määritettiin viimeisimmän tutkimuksen ja 14 artiklan 6 kohdan tietokannan perusteella.
- (86) Laosista EU:hun raportointijaksolla vietyjen volframielektrodien keskimääräiset vientihinnat, jotka ilmoitettiin 14 artiklan 6 kohdan mukaisessa tietokannassa ja jotka Laosissa oleva yritys vahvisti, olivat alhaisemmat kuin edellisessä toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevassa tarkastelussa vahvistettu normaaliarvo, mikä osoitti polkumyynnin esiintymisen.

2.7.3 Thaimaa

- (87) Määrittäessään Thaimaasta peräisin olevan viennin hintoja komissio käytti normaaliarvon osalta samaa menetelmää, jolla se määritettiin viimeisimmän tutkimuksen ja 14 artiklan 6 kohdan tietokannan perusteella.
- (88) Keskimääräiset 14 artiklan 6 kohdan mukaisessa tietokannassa ilmoitetut vientihinnat unioniin raportointijaksolla olivat paljon alhaisemmat kuin edellisessä toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevassa tarkastelussa vahvistettu normaaliarvo, mikä osoitti merkittävän polkumyynnin esiintymisen.

⁽⁷⁾ Tämän tarkastelun yhteydessä tehdyissä vertailuissa ei tehty oikaisua 14 artiklan 6 kohdan mukaisessa tietokannassa ilmoitetusta CIF-tasosta noudettuna lähettäjältä -tasolle. Volframielektrodien korkean hinnan vuoksi oikaisu olisi merkityksetön (viimeisimmässä toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevassa tarkastelussa sen määräksi vahvistettiin 0–1 euroa/kg Kiinasta peräisin olevan tuonnin osalta) eikä sillä olisi merkittävää vaikutusta vertailuihin, joita tehdään sen päättelemiseksi, esiintyykö polkumyyntiä.

3. TOIMENPITEET

- (89) Näiden havaintojen perusteella komissio päätteli, että Kiinasta peräisin olevien volframielektrodien tuonnissa käyttöön otettua polkumyynnitullia kierretään Laosin ja Thaimaan kautta tulevalle tuonnilla.
- (90) Sen vuoksi voimassa olevat polkumyynnitoimenpiteet olisi perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdan mukaisesti laajennettava koskemaan Laosista ja Thaimaasta lähetetyn saman tuotteen tuontia riippumatta siitä, onko alkuperämaaksi ilmoitettu Laos tai Thaimaa.
- (91) Laajennettavan toimenpiteen olisi oltava täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/1267 1 artiklan 2 kohdassa ”kaikille muille yrityksille” vahvistettu toimenpide eli vapaasti unionin rajalla tullaamattomana CIF-nettohintaan sovellettava 63,5 prosentin suuruinen lopullinen polkumyynnitulli.
- (92) Perusasetuksen 13 artiklan 3 kohdassa ja 14 artiklan 5 kohdassa säädetään, että laajennettuja toimenpiteitä on sovellettava vireillepanoasetuksella käyttöön otetun kirjaamisvelvoitteen alaiseen unioniin tulevaan tuontiin, ja siksi kyseisestä Laosista ja Thaimaasta lähetetystä volframielektrodien kirjatusta tuonnista olisi kannettava tullit.

4. INTIAA KOSKEVAN TUTKIMUKSEN PÄÄTTÄMINEN

- (93) Intiaa koskevien päätelmien perusteella voimassa olevien toimenpiteiden mahdollista kiertämistä Intiasta lähetetyllä volframielektrodien tuonnilla koskeva tutkimus olisi päätettävä, ja vireillepanoasetuksella käyttöön otettu Intiasta lähetetyn volframielektrodien tuonnin kirjaaminen olisi lopetettava.
- (94) Perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdassa säädetty edellytykset, joiden perusteella kiertäminen määritetään, eivät täyty, joten tarkasteltavana olevan tuotteen tuontiin Kiinasta sovellettavia voimassa olevia toimenpiteitä ei pitäisi laajentaa koskemaan Intian kautta lähetetyn saman tuotteen tuonti riippumatta siitä, ilmoitetaanko alkuperämaaksi Intia.

5. VAPAUTUSTA KOSKEVA PYYNTÖ

- (95) Vapautusta mahdollisesti käyttöön otettavista laajennetuista toimenpiteistä perusasetuksen 13 artiklan 4 kohdan mukaisesti pyytänyt laosilainen yritys toimitti vapautuksen pyytämistä koskevan lomakkeen.
- (96) Kuten johdanto-osan 21 ja 24 kappaleessa selitetään, yritys ei toimittanut tarvittavia tietoja vapautusta koskevassa pyynnössään, minkä vuoksi komissio jätti toimitetut tiedot huomiotta. Käytettävissä olevien tietojen perusteella yrityksen todettiin olevan osallisena kiertämiskäytännöissä. Sen vuoksi tälle yritykselle ei voida myöntää vapautusta perusasetuksen 13 artiklan 4 kohdan mukaisesti.
- (97) Kuten johdanto-osan 23 kappaleessa todetaan, komissio päätti olla tekemättä tarkastuskäyntejä vapautusta pyytäneen yrityksen toimitiloihin.
- (98) Komissio voi panna omasta aloitteestaan vireille perusasetuksen 11 artiklan 3 kohdan mukaisen tarkastelun koronaviruspandemian seurauksista polkumyynnin ja tukien vastaisiin tutkimuksiin annetun ilmoituksen mukaisesti heti, kun alueita, joilla tutkitut vientiä harjoittavat tuottajat sijaitsevat, ei enää pidetä matkustuskelvottomina.

6. ILMOITTAMINEN OSAPUOLILLE

- (99) Komissio ilmoitti 25 päivänä kesäkuuta 2020 kaikille asianomaisille osapuolille niistä keskeisistä tosiseikoista ja huomioista, joiden perusteella edellä esitettyihin päätelmiin päädyttiin, ja niitä kehoitettiin esittämään huomautuksia. Huomautuksia saatiin yhdeltä etuyhteydettömältä tuojalta unionissa, Laosissa toimivalta yritykseltä ja Laosin demokraattisen kansantasavallan edustustolta unionissa. Osapuolten suulliset ja kirjalliset huomautukset otettiin soveltuvin osin huomioon.
- (100) Tässä asetuksessa säädetty toimenpiteet ovat asetuksen (EU) 2016/1036 15 artiklan 1 kohdalla perustetun komitean lausunnon mukaiset,

ON HYVÄKSYNYT TÄMÄN ASETUKSEN:

1 artikla

1. Laajennetaan täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2019/1267 Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiettyjen volframielektrodien tuonnissa käyttöön otettu lopullinen polkumyöntitulli koskemaan sellaisten volframielektrodien tuontia, myös volframitangot ja -puikot hitsauselektrodeja varten, joiden painosta vähintään 94 prosenttia on volframia, muut kuin ainoastaan sintratut, leikkaamattomat tai määräpituiseksi leikatut, ja jotka on lähetetty Laosista ja Thaimaasta, riippumatta siitä, onko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu Laos tai Thaimaa, ja jotka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodeihin ex 8101 99 10 ja ex 8515 90 80 (Taric-koodit 8101 99 10 11, 8101 99 10 12, 8515 90 80 11 ja 8515 90 80 12).
2. Kannetaan tämän artiklan 1 kohdalla laajennettu tulli sellaisesta Laosista ja Thaimaasta lähetetystä tuonnista, joka on kirjattu täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/2171 2 artiklan ja asetuksen (EU) 2016/1036 13 artiklan 3 kohdan sekä 14 artiklan 5 kohdan mukaisesti, riippumatta siitä, onko alkuperämaaksi ilmoitettu Laos tai Thaimaa.
3. Taannehtivasti kerättävien polkumyöntitullien määrä saadaan soveltamalla ”kaikkiin muihin yrityksiin” sovellettavaa 63,5 prosentin polkumyöntitullia.
4. Jollei toisin säädetä, sovelletaan tulleja koskevia voimassa olevia säännöksiä ja määräyksiä.

2 artikla

Päätetään täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2019/2171 vireille pantu tutkimus, joka koskee Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien volframielektrodien tuonnissa täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2019/1267 käyttöön otettujen polkumyönnin vastaisten toimenpiteiden mahdollista kiertämistä volframielektrodien tuonnilla Intiasta riippumatta siitä, onko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu Intia, ja kyseisen tuonnin kirjaamisvelvoitetta.

3 artikla

Tulliviranomaiset velvoitetaan lopettamaan täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/2171 2 artiklan mukaisesti tapahtuva tuonnin kirjaaminen.

4 artikla

1. Pyyntö, jotka koskevat vapautusta 1 artiklalla laajennetusta tullista, on tehtävä kirjallisesti jollakin Euroopan unionin virallisista kielistä, ja vapautusta pyytävän oikeussubjektin valtuutetun edustajan on allekirjoitettava ne. Pyyntö on lähetettävä seuraavaan osoitteeseen:

European Commission
Directorate-General for Trade
Directorate H Office:
CHAR 04/39
1049 Brussels
Belgium

2. Komissio voi asetuksen (EU) 2016/1036 13 artiklan 4 kohdan mukaisesti myöntää päätöksellä vapautuksen 1 artiklalla laajennetusta tullista sellaisilta yrityksiltä tulevalle tuonnille, jotka eivät kierrä täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2019/1267 käyttöön otettuja polkumyöntitoimenpiteitä.

5 artikla

Tämä asetus tulee voimaan seuraavana päivänä sen jälkeen, kun se on julkaistu *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

Tämä asetus on kaikilta osiltaan velvoittava, ja sitä sovelletaan sellaisenaan kaikissa jäsenvaltioissa.

Tehty Brysselissä 2 päivänä syyskuuta 2020.

Komission puolesta
Ursula VON DER LEYEN
Puheenjohtaja