

**Oikeudenkäynnin kohde**

Valitus ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-87/94, Blom v. neuvosto ja komissio, 30.5.2006 antamasta tuomiosta, jolla ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin hylkäsi EY:n perustamissopimuksen 178 artiklan (josta on tullut EY 235 artikla) ja EY:n perustamissopimuksen 215 artiklan toisen kohdan (josta on tullut EY 288 artiklan toinen kohta) nojalla esitetyn vaatimuksen, jossa vaadittiin korvattavaksi vahinkoja, jotka kantajalle on väitetysti aiheutunut siitä, että häntä estettiin markkinoimasta maitoa asetuksen (ETY) N:o 804/68 5 c artiklassa tarkoitetun maksun soveltamista maito- ja maitotuotealalla koskevista yleisistä säännöistä 31.3.1984 annetun asetuksen (ETY) N:o 857/84 (EYVL L 90, s. 13), sellaisena kuin se on täydennettynä asetuksen (ETY) N:o 804/68 5 c artiklassa tarkoitetun lisämaksun yksityiskohtaisista soveltamis-säännöistä 16.5.1984 annetulla komission asetuksella (ETY) N:o 1371/84 (EYVL L 132, s. 11), nojalla

**Tuomiolauselma**

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Blom velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(<sup>1</sup>) EUVL C 261, 28.10.2006.

**Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 18.10.2007 (Gerechtshof te Amsterdamin (Alankomaat) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — J. A. van der Steen v. Inspecteur van de Belastingdienst Utrecht-Gooi/kantoor Utrecht**

(Asia C-355/06) (<sup>1</sup>)

*(Kuudes arvonlisäverodirektiivi — Taloudellisen toiminnan itsenäinen harjoittaminen — Rajavastuuyhtiö — Yhtiön toimintaa harjoittaa yksi luonnollinen henkilö, joka on johtaja, osakas ja työntekijä)*

(2007/C 315/31)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Gerechtshof te Amsterdam

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: J. A. van der Steen

Vastaaja: Inspecteur van de Belastingdienst Utrecht-Gooi/kantoor Utrecht

**Oikeudenkäynnin kohde**

Ennakkoratkaisupyyntö — Gerechtshof te Amsterdam — Jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määräytymisperuste — 17.5.1977 annetun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/ETY (EYVL L 145, s. 1) 4 artiklan 1 kohdan tulkinta — Itsenäisesti harjoitetun taloudellisen toiminnan käsite — Luonnollinen henkilö, jonka ainoa toiminta koostuu kaikkien sellaisten rajavastuuyhtiön toiminnasta johtuvien toimien suorittamisesta, jonka ainoa johtoon kuuluva henkilö, ainoa osuudenomistaja ja ainoa työntekijä hän on

**Tuomiolauselma**

Jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määräytymisperuste — 17.5.1977 annetun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/ETY 4 artiklan 4 kohdan toisen alakohdan soveltamisen kannalta luonnollinen henkilö, joka suorittaa kaikki työtehtävät verovelvollisen yhtiön nimissä ja lukuun työsopimuksen nojalla, joka sitoo hänet tähän yhtiöön, jonka ainoa osakas, ainoa johtaja ja ainoa työntekijä hän on, ei ole itse kyseisen direktiivin 4 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu verovelvollinen.

(<sup>1</sup>) EUVL C 294, 2.12.2006.

**Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 25.10.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Helleenien tasavalta**

(Asia C-440/06) (<sup>1</sup>)

*(Jäsenyyssoveltoitteiden noudattamatta jättäminen — Direktiivi 91/271/ETY — Saasteet ja haitat — Yhdyskuntajätevesien käsittely — 3 ja 4 artikla)*

(2007/C 315/32)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

**Asianosaiset**

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: S. Pardo Quintillán ja M. Konstantinidis)

Vastaaja: Helleenien tasavalta (asiamies: E. Skandalou)

## Oikeudenkäynnin kohde

Jäsenyyssvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — Yhdyskuntajätevesien käsittelystä 21.5.1991 annetun neuvoston direktiivin 91/271/ETY (EYVL L 135, s. 40) 3 ja 4 artiklan rikkominen — 24 taajaman yhdyskuntajätevesien asianmukaisen käsittelyn varmistamisen laiminlyönti

## Tuomiolauselmä

1) Helleenien tasavalta ei ole noudattanut yhdyskuntajätevesien käsittelystä 21.5.1991 annetun neuvoston direktiivin 91/271/ETY 3 ja 4 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole huolehtinut siitä, että Artemidan, Chrysoupolin, Igoumenitsan, Heraklionin (Kreeta), Katerinin, Koropin, Lefkimmin, Litochoron (Pieria), Malian, Markopoulon, Mégaran, Nea Kydonian (Kreeta), Naupacton, Nea Makrin, Parikian (Paros), Poros-Galatasin, Rafinan, Thessalonikin (turistivöhyke), Tripolin, Zanten, Alexandrian (Imathia), Edessan ja Kalymnosin taajamat varustettaisiin tapauskohtaisesti kyseisen direktiivin 3 artiklassa säädetyn mukaisilla yhdyskuntajätevesien viemärintijärjestelmillä ja/tai kyseisen direktiivin 4 artiklassa säädetyn mukaisilla yhdyskuntajätevesien käsittelyjärjestelmillä.

2) Kanne hylätään muilta osin.

3) Helleenien tasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(<sup>1</sup>) EUVL C 310, 16.12.2003.

**Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 18.10.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Ranskan tasavalta**

(Asia C-441/06) (<sup>1</sup>)

(Valtiontuki — Takaisinperimisvelvollisuus — Yhteistyövelvoite)

(2007/C 315/33)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

## Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamies: C. Giolito)

Vastaaja: Ranskan tasavalta (asiamiehet: G. de Bergues ja S. Ramet)

## Oikeudenkäynnin kohde

Jäsenyyssvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — Valtiontuesta, jota Ranska on myöntänyt France Télécomille, komission 2.8.2004 tekemän päätöksen 2005/709/EY (EUVL 2005, L 269, s. 30) säädettyssä määräajassa tapahtuvan täytäntöönpanon

laiminlyönti — Mainitun päätöksen 2 ja 3 artiklan, EY 10 artiklan sekä EY 249 artiklan neljännen kohdan rikkominen — Velvollisuus periä sääntöjenvastaiseksi todettu tuki takaisin — Tähän velvollisuuteen ei vaikuta se, että takaisin perittävän tuen määrän laskemisessa on käytännön ongelmia ja että sitä komission päätöstä, jolla tuki on todettu sääntöjenvastaiseksi, vastaan on nostettu kanne

## Tuomiolauselmä

1) Ranskan tasavalta on jättänyt noudattamatta EY 249 artiklan neljännen kohdan, EY 10 artiklan sekä valtiontuesta, jonka Ranska on myöntänyt France Télécomille, komission 2.8.2004 tekemän päätöksen 2005/709/EY (EUVL 2005, L 269, s. 30) 2 ja 3 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole pannut kyseistä päätöstä täytäntöön asetetussa määräajassa.

2) Ranskan tasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(<sup>1</sup>) EUVL C 310, 16.12.2006.

**Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 18.10.2007 (Korkeimman hallinto-oikeuden (Suomi) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Avena Nordic Grain Oy:n vireille panema asia**

(Asia C-464/06) (<sup>1</sup>)

(Maatalous — Maataloustuotteiden vientitukijärjestelmä — Asetus (EY) N:o 800/1999 — 5 artikla — Vienti-ilmoituksen jättäminen — Toimittaminen telekopiona)

(2007/C 315/34)

Oikeudenkäyntikieli: suomi

## Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Korkein hallinto-oikeus

## Pääasian asianosaiset

Kantaja: Avena Nordic Grain Oy

## Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Korkein hallinto-oikeus — Maataloustuotteiden vientitukijärjestelmän soveltamista koskevista yhteisistä yksityiskohtaisista säännöistä 15.4.1999 annetun komission asetuksen (EY) N:o 800/1999 (EYVL L 102, s. 11) 5 artiklan 5 kohdan tulkinta — Telekopiona toimitetun vienti-ilmoituksen huomioon ottamatta jättäminen, kun alkuperäinen ilmoitus on toimitettu asianomaiselle viranomaiselle vasta lastauksen jälkeen — Suhteellisuusperiaate ja hyvän hallinnon periaate