

Tuomiolauselma

Pääasioissa kyseessä olevien olosuhteiden kaltaisissa olosuhteissa edellytys, jonka mukaan sellaisen opintotuen saamiseksi, joka myönnetään muussa jäsenvaltiossa kuin siinä, jonka kansalaisia kyseisten tukien hakijoina ovat opiskelijat ovat, suoritettaviin opintoihin, näiden opintojen on oltava jatkoa siinä jäsenvaltiossa, josta tukea hakevat opiskelijat ovat kotoisin, vähintään vuoden ajan kestäneille opinnoille, on ristiriidassa EY 17 ja EY 18 artiklan kanssa.

(¹) EUVL C 121, 20.5.2006.

**Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto)
18.10.2007 (Tribunal Superior de Justicia de Madridin
(Espanja) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Navicon SA
v. Administración del Estado**

(Asia C-97/06) (¹)

**(Kuudes arvonlisäverodirektiivi — Vapautukset — 15 artiklan
5 alakohta — Merialusten rahtauksen käsite — Sellaisen
kansallisen lain yhteensoveltuvuus, jossa sallitaan vain
kokonaisrahtauksen verovapautus)**

(2007/C 315/19)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Superior de Justicia de Madrid

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Navicon SA

Vastapuoli: Administración del Estado

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Tribunal Superior de Justicia de Madrid — Jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määrätymisperuste — 17.5.1977 annetun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/ETY (EYVL L 145, s. 1) 15 artiklan 5 alakohdan tulkinta — Merialusten rahtauksen vapautus verosta — Osittaisrahtauksen kuuluminen vapautuksen sovelta-

misalään — Sellaisen kansallisen lain yhteensoveltuvuus direktiivin kanssa, jossa sallitaan vain kokonaisrahtauksen verovapautus

Tuomiolauselma

- 1) Jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määrätymisperuste — 17.5.1977 annetun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/ETY, sellaisena kuin se on muutettuna 14.12.1992 annetulla neuvoston direktiivillä 92/111/ETY, 15 artiklan 5 alakohta on tulkittava siten, että siihen sisältyy avomeriliikenteeseen käytettävien vesialusten sekä kokonais että osittaisrahtaus. Kyseinen säännös siis on esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa myönnetään vapautus arvonlisäverosta vain kyseisten alusten kokonaisrahtauksen tapauksessa.
- 2) Ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen asiana on selvittää, täyttääkö pääasiassa kyseessä oleva sopimus kuudennen direktiivin 77/388, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 92/111, 15 artiklan 5 alakohdassa tarkoitetun rahtaus sopimuksen edellytykset.

(¹) EUVL C 131, 3.6.2006.

**Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto)
8.11.2007 (Landgericht Hamburgin (Saksa) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Ludwigs — Apotheke München
Internationale Apotheke v. Juers Pharma Import-Export
GmbH**

(Asia C-143/06) (¹)

**(Tavaroiden vapaa liikkuvuus — EY 28 ja EY 30 artikla —
ETA-sopimuksen 11 ja 13 artikla — Maahan tuodut lääkkeet,
joille ei ole maahantuontivaltiossa lupaa — Mainonnan kielto
— Direktiivi 2001/83/EY)**

(2007/C 315/20)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Hamburg

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Ludwigs — Apotheke München Internationale Apotheke

Vastaaja: Juers Pharma Import-Export GmbH

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Landgericht Hamburg — Ihmisille tarkoitettuja lääkkeitä koskevista yhteisön säännöistä 6.11.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/83/EY (EYVL L 311, s. 67), sellaisena kuin se on muutettuna ihmisille tarkoitettuja lääkkeitä koskevista yhteisön säännöistä annetun direktiivin 2001/83/EY muuttamisesta 31.3.2004 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2004/27/EY (EYVL L 136, s. 34), 86 artiklan 2 kohdan kolmannen luetelmakohdan tulkinta — Soveltamisala — Kansallinen lainsäädäntö, jonka mukaan maahantuoja ei saa lähettää apteekkeille hintalistoja, jotka koskevat lääkkeitä, joille ei ole saatu lupaa kansallisilla markkinoilla, mutta joita voidaan kuitenkin tuoda maahan

Tuomiolauselma

Lääkemainontalain 8 §:ssä säädetyn kaltaista mainostamiskieltoa ei ole arvioitava ihmisille tarkoitettuja lääkkeitä koskevista yhteisön säännöistä 6.11.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/83/EY, sellaisena kuin se on viimeksi muutettuna 31.3.2004 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2004/27/EY, mainontaa koskevien säännösten valossa vaan EY 28 ja EY 30 artiklan sekä Euroopan talousalueesta 2.5.1992 tehdyn sopimuksen 11 ja 13 artiklan valossa. EY 28 artikla ja Euroopan talousalueesta tehdyn sopimuksen 11 artikla ovat esteenä mainitunlaiselle kiellolle siltä osin kuin sitä sovelletaan siihen, että apteekkeille jaetaan luetteloita sellaisista lääkkeistä, joita ei ole hyväksytty ja joiden tuonti jostakin muusta jäsenvaltiosta tai Euroopan talousalueesta tehdyn sopimuksen sopimuspuolena olevasta kolmannesta valtiosta on sallittua vain poikkeustapauksissa, kun nämä luettelot sisältävät vain tietoja kyseisten lääkkeiden kauppanimestä, pakkauskoosta, annostuksesta ja hinnasta.

(¹) EUVL C 121, 20.5.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 25.10.2007 — Ermioni Komninou, Grigorios Ntokos, Donatos Pappas, Vassileios Pappas, Aristeidis Pappas, Eleftheria Pappa, Lamprini Pappa, Eirini Pappa, Alexandra Ntokou, Fotios Dimitriou, Zoïs Dimitriou, Petros Bolossis, Despoina Bolossi, Konstantinos Bolossis ja Thomas Bolossis v. Euroopan yhteisöjen komissio

(Asia C-167/06 P) (¹)

(Muutoksenhaku — Sopimussuhteen ulkopuolinen yhteisön vastuu — EY 226 artiklaan perustuva kantelu — Se, kuinka komissio on kohdellut kantelijoita — Hyvän hallinnon, luottamuksensuojan ja oikeusvarmuuden periaatteet — Laajuus — EY 21 artikla — Oikeus esittää vetoamus — Oikeus-asiamiehen tekemien toteamusten merkitys)

(2007/C 315/21)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Valittajat: Ermioni Komninou, Grigorios Ntokos, Donatos Pappas, Vassileios Pappas, Aristeidis Pappas, Eleftheria Pappa, Lamprini Pappa, Eirini Pappa, Alexandra Ntokou, Fotios Dimitriou, Zoïs Dimitriou, Petros Bolossis, Despoina Bolossi, Konstantinos Bolossis ja Thomas Bolossis (edustajat: dikigoros G. Dellis ja dikigoros G. Adonakopoulos)

Valittajan vastapuoli: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamies: M. Konstantinidis)

Oikeudenkäynnin kohde

Valitus ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (viidennen jaoston) asiassa T-42/04, Ermioni Komninou ym. vastaan Euroopan yhteisöjen komissio, 13.1.2006 antamasta määräyksestä, jolla ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin hylkäsi perusteettomana kanteen, jossa vaadittiin vahingonkorvausta aineettomasta vahingosta, jonka kantajat väittivät kärsineensä sen vuoksi, kuinka komissio kohteli kantajien kantelua, joka koski Kreikassa Prevezassa sijaitsevalle biologiselle puhdistamoyksikölle myönnettyä yhteisön rahoitusta

Tuomiolauselma

1) Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen asiassa T-42/04, Komninou ym. vastaan komissio, 13.1.2006 antama määräys kumotaan siltä osin kuin ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin ei ole lausunut EY 21 artiklan 2 ja 3 kohdan rikkomiseen perustuvasta kanneperusteesta.

2) Valitus hylätään muilta osin.