

Portugalin hallitus ei edelleenkään ole toteuttanut toimenpiteitä, jotka sen olisi ollut toteutettava niiden talouden toimijoiden osalta, joihin on sovellettu EY 28 ja EY 30 artiklan kanssa risti-riitaista lakia.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Graz (Itävalta) on esittänyt 9.10.2007 — Veli Elshani v. Hauptzollamt Linz

(Asia C-459/07)

(2007/C 297/49)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Kanne 10.10.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Portugalin tasavalta

(Asia C-458/07)

(2007/C 297/48)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: P. Andrade ja G. Braun)

Vastaaja: Portugalin tasavalta

Vaatimukset

- On todettava, että Portugalin tasavalta ei ole noudattanut yleispalvelusta ja käyttäjien oikeuksista sähköisten viestintäverkkojen ja -palvelujen alalla 7.3.2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/22/EY⁽¹⁾ 5 artiklan 1 ja 2 kohdan eikä 25 artiklan 1 ja 3 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole varmistanut käytännössä, että loppukäyttäjien saatavilla on vähintään yksi kattava luettelo tai vähintään yksi kattava numerotiedotuspalvelu
- Portugalin tasavalta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Portugalissa Vodafonen tilaajat, jotka ovat ilmaisseet tahtonsa saada nimensä yleispalveluluetteloon, eivät edelleenkään ole kirjattuja tähän luetteloon.

Sääntelyviranomaisen ANACOM ei edelleenkään ole päättänyt kyseessä olevien tietojen antamisen muodoista ja ehdoista. Portugalin valtio on vastuussa tämänhetkisestä oikeudellisesta tilanteesta.

⁽¹⁾ EYVL L 108, s. 51.

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Graz

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Veli Elshani

Vastaaja: Hauptzollamt Linz

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Yhteisön tullikoodeksista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92⁽¹⁾ (jäljempänä tullikoodeksi) 233 artiklan 1 kohdan d alakohdan mukaisessa tullivelan lakkaamisen tunnusmerkistössä ei tarkoiteta tullivelan syntyajankohtaa vaan tullivelan syntymistä myöhempää ajankohtaa, koska siinä edellytetään, että tullivelka on syntynyt tullikoodeksin 202 artiklan mukaisesti.

Onko tullikoodeksin 233 artiklan 1 kohdan d alakohdan sanamuotoa ”säännösten vastaisesti tuotaessa” tulkittava siten,

— että sellaisen tavaran, jonka osalta on syntynyt tullikoodeksin 202 artiklan mukainen tullivelka, tuonti yhteisön tullialueelle päättyy jo silloin, kun se tuodaan rajatullitoimipaikkaan tai muuhun tulliviranomaisten osoittamaan paikkaan, kuitenkin viimeistään silloin, kun tavara poistuu tullitoimipaikasta tai muusta osoitetusta paikasta, koska se on tällöin saapunut tullialueen sisäpuolelle, eikä tämän ajankohdan jälkeen tehty tavaran takavarikointi ja valtiolle menetetyksi julistaminen enää johda tullivelan lakkaamiseen

vai siten,

— että sellaisen tavaran tuonti yhteisön tullialueelle, jonka osalta on syntynyt tullikoodeksin 202 artiklan mukainen tullivelka, kestää taloudellisen tarkastelutavan mukaan niin kauan, kuin sen kuljetus jatkuu yhtenäisenä toimenpiteenä tavaran tullialueelle tuonnin jälkeen, eikä tavara näin ollen ole vielä saapunut ensimmäiseen määränpäähänsä eikä sitä ole asetettu siellä lepoon, joten ennen tuota ajankohtaa tai tuona ajankohtana tehty tavaroitten takavarikointi ja valtiolle menetetyksi julistaminen johtaa tullivelan lakkaamiseen?