

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

- 1) Oikeudellinen virhe, puutteellinen tutkinta ja perustelujen puuttuminen asetuksen N:o 4254/88⁽¹⁾, sellaisena kuin se on muutettuna, 12 artiklan osalta.

Valittajan toteuttama ja EAKR:n rahoittama hanke muodosti yhden kokonaisuuden, mikä vahvistetaan sekä 18.12.1986 tehdyssä komission päätöksessä, jolla riidanalainen tuki myönnettiin, että asetuksen N:o 4254/88 12 artiklassa, sellaisena kuin se on muutettuna neuvoston asetuksella N:o 2083/93⁽²⁾.

Tästä seuraa näin ollen, että kyseistä hanketta ei voitu — niin kuin ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimien on katsonut virheellisesti — jakaa useisiin toimintavaiheisiin; näin ollen myös vain kyseisen hankkeen yhden osan keskeyttäminen oikeudellisista syistä, millä oli vaikutusta hankkeen toteuttamisaikatauluun, edellytti, että edellä mainitussa 12 artiklassa säädetty etuus oli ulotettava koskemaan 18.12.1986 tehdyssä päätöksessä hyväksyttyä koko rahoitushanketta.

- 2) Oikeudellinen virhe, puutteellinen tutkinta ja perustelujen puuttuminen 18.12.1986 tehdyn komission päätöksen 4 artiklan osalta

Toisin kuin valituksen kohteena olevassa ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomiossa todetaan, *Ente per le Ville vesuviane* on näyttänyt toteen asiakirjojen avulla, että Villa Ruggierossa (joka on yksi 18.12.1986 tehtyyn päätökseen perustuvan rahoitushankkeen kohteena olevista kolmesta huvilasta) toteutettavana olevia töitä oli lykätty oikeudellisista syistä vuosina 1989–1996, eikä niitä ollut saatettu päätökseen vuonna 1992, niin kuin Italian viranomaiset ovat todenneet.

Tässä asiayhteydessä on näin ollen todettava, kuten on esitetty myös ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa, että Enten osallistuminen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa riitautetun toimen toteuttamista edeltävään menettelyyn olisi epäilemättä ollut ratkaisevaa, koska komissio, edellä mainitun asiakirjanäytön — jota valittaja olisi tarvittaessa ilman muuta toimittanut — perusteella ja ottaen huomioon, että viimeksi mainitun toteuttama hanke muodosti yhtenäisen kokonaisuuden, olisi epäilemättä hyväksynyt sen, että kyseiseen hankkeeseen voitiin soveltaa asetuksen N:o 4254/88, sellaisena kuin se on muutettuna, 12 artiklassa säädettyä poikkeusta, ilman mitään mahdollisuutta lakkauttaa ennenaikaisesti vuonna 1986 myönnettyä rahoitusta.

⁽¹⁾ Asetuksen (ETY) N:o 2052/88 soveltamisesta Euroopan aluekehitysrahastoon 19.12.1988 annettu neuvoston asetus (ETY) N:o 4254/88, EYVL L 374, s. 15.

⁽²⁾ Asetuksen (ETY) N:o 2052/88 soveltamisesta annetun asetuksen (ETY) N:o 4254/88 muuttamisesta Euroopan aluekehitysrahaston osalta 20.7.1993 annettu neuvoston asetus (ETY) N:o 2083/93, EYVL L 193, s. 34.

Kanne 9.10.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Portugalin tasavalta

(Asia C-457/07)

(2007/C 297/47)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: S. Pardo Quintillán ja P. Andrade)

Vastaaja: Portugalin tasavalta

Vaatimukset

- On todettava, että Portugalin tasavalta ei ole pannut täytäntöön yhteisöjen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa C-432/03, komissio vastaan Portugalin tasavalta, 10.11.2005 antamaa tuomiota
- Portugalin tasavallalle on määrättävä 37 400 euron uhkasakko päivää kohden siihen asti, kunnes se noudattaa yhteisöjen tuomioistuimen tuomiota
- Portugalin tasavallalle on määrättävä 5 280 euron suuruinen päiväsakko 10.11.2005 lukien, joka on päivä, jona annettiin tuomio, jolla todetaan rikkominen, aina siihen päivään asti, jona Portugalin valtio noudattaa tuomiota, tai siihen asti, kunnes yhteisöjen tuomioistuin lausuu asiasta EY 228 mukaisesti
- Portugalin tasavalta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio katsoo, että Portugalin tasavalta jatkaa markkinoille pääsyn rajoittamista, koska se vaatii ennalta tapahtuvaa hyväksymistä sellaisille uusille rakennusalan tuotteille, joilla ei ole teknistä eritelmaa tai joita ei ole vastavuoroisesti tunnustettu, kyseisen tuotteen asianmukaisuuden osoittamiseksi tiettyä käyttöä varten. Portugalin tasavalta rajoittaa myös edelleen markkinoille pääsyä siitä syystä, että se ei tunnusta muiden jäsenvaltioiden myöntämiä hyväksymistodistuksia sellaisille uusille tuotteille, joilla ei ole teknistä eritelmaa, jos tunnustamista pyytää jokin muu talouden toimija kuin valmistaja tai sen valtuuttama.

Portugalin lainsäädännössä ei vielä tällöin täsmennetä niitä kriteerejä, joita hallinnon on sovellettava hyväksymishakemusten arvioinnissa mielivaltaisuuden estämiseksi. Teknisten eritelmien puuttuessa Portugalin lainsäädännössä säädetään tunnustamis- päätösten puitteissa sovellettavista kriteereistä, jotka eivät ole objektiivisia ja jotka ovat syrjiviä.

Portugalin hallitus ei edelleenkään ole toteuttanut toimenpiteitä, jotka sen olisi ollut toteutettava niiden talouden toimijoiden osalta, joihin on sovellettu EY 28 ja EY 30 artiklan kanssa risti-riitaista lakia.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Graz (Itävalta) on esittänyt 9.10.2007 — Veli Elshani v. Hauptzollamt Linz

(Asia C-459/07)

(2007/C 297/49)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Kanne 10.10.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Portugalin tasavalta

(Asia C-458/07)

(2007/C 297/48)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: P. Andrade ja G. Braun)

Vastaaja: Portugalin tasavalta

Vaatimukset

- On todettava, että Portugalin tasavalta ei ole noudattanut yleispalvelusta ja käyttäjien oikeuksista sähköisten viestintäverkkojen ja -palvelujen alalla 7.3.2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/22/EY⁽¹⁾ 5 artiklan 1 ja 2 kohdan eikä 25 artiklan 1 ja 3 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole varmistanut käytännössä, että loppukäyttäjien saatavilla on vähintään yksi kattava luettelo tai vähintään yksi kattava numerotiedotuspalvelu
- Portugalin tasavalta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Portugalissa Vodafonen tilaajat, jotka ovat ilmaisseet tahtonsa saada nimensä yleispalveluluetteloon, eivät edelleenkään ole kirjattuja tähän luetteloon.

Sääntelyviranomaisen ANACOM ei edelleenkään ole päättänyt kyseessä olevien tietojen antamisen muodoista ja ehdoista. Portugalin valtio on vastuussa tämänhetkisestä oikeudellisesta tilanteesta.

⁽¹⁾ EYVL L 108, s. 51.

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Graz

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Veli Elshani

Vastaaja: Hauptzollamt Linz

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Yhteisön tullikoodeksista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92⁽¹⁾ (jäljempänä tullikoodeksi) 233 artiklan 1 kohdan d alakohdan mukaisessa tullivelan lakkaamisen tunnusmerkistössä ei tarkoiteta tullivelan syntyajankohtaa vaan tullivelan syntymistä myöhempää ajankohtaa, koska siinä edellytetään, että tullivelka on syntynyt tullikoodeksin 202 artiklan mukaisesti.

Onko tullikoodeksin 233 artiklan 1 kohdan d alakohdan sanamuotoa ”säännösten vastaisesti tuotaessa” tulkittava siten,

— että sellaisen tavarän, jonka osalta on syntynyt tullikoodeksin 202 artiklan mukainen tullivelka, tuonti yhteisön tullialueelle päättyy jo silloin, kun se tuodaan rajatullitoimipaikkaan tai muuhun tulliviranomaisten osoittamaan paikkaan, kuitenkin viimeistään silloin, kun tavara poistuu tullitoimipaikasta tai muusta osoitetusta paikasta, koska se on tällöin saapunut tullialueen sisäpuolelle, eikä tämän ajankohdan jälkeen tehty tavarän takavarikointi ja valtiolle menetetyksi julistaminen enää johda tullivelan lakkaamiseen

vai siten,

— että sellaisen tavarän tuonti yhteisön tullialueelle, jonka osalta on syntynyt tullikoodeksin 202 artiklan mukainen tullivelka, kestää taloudellisen tarkastelutavan mukaan niin kauan, kuin sen kuljetus jatkuu yhtenäisenä toimenpiteenä tavarän tullialueelle tuonnin jälkeen, eikä tavara näin ollen ole vielä saapunut ensimmäiseen määränpäähänsä eikä sitä ole asetettu siellä lepoon, joten ennen tuota ajankohtaa tai tuona ajankohtana tehty tavaröiden takavarikointi ja valtiolle menetetyksi julistaminen johtaa tullivelan lakkaamiseen?