

3) EY:n perustamissopimuksen 73 b artiklaa (josta on tullut EY 56 artikla) on tulkittava siten, että se on esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa Ranskaan sijoittautuneet yhtiöt vapautetaan verosta, joka kannetaan oikeushenkilöiden Ranskassa omistamien kiinteistöjen myyntiarvosta, kun siinä asetetaan tämän vapautuksen edellytykseksi toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneiden yhtiöiden osalta joko se, että Ranskan tasavallan ja tämän toisen valtion välillä on tehty sopimus hallinnollisesta avunannosta veropetosten ja veron kiertämisen estämiseksi, tai se, että sellaisen sopimuksen, johon sisältyy kansalaisuuteen perustuvan syrjinnän kieltävä lauseke, mukaan kyseisiä yhtiöitä ei saa verottaa ankarammin kuin Ranskaan sijoittautuneita yhtiöitä, ja kun kyseisen lainsäädännön mukaan ei ole mahdollista, että toiseen jäsenvaltioon sijoittautunut yhtiö esittää selvityksiä voidakseen osoittaa luonnollisia henkilöitä olevien osakaidensa henkilöllisyyden.

(¹) EUVL C 60, 11.3.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 11.10.2007 (Högsta domstolenin (Ruotsi) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Freeport plc v. Olle Arnoldsson

(Asia C-98/06) (¹)

(Asetus (EY) N:o 44/2001 — 6 artiklan 1 alakohta — Erityinen toimivalta — Useita vastaajia — Kanteiden oikeudellinen perusta — Väärinkäyttö — Valtion, jossa toisella vastaajasta on kotipaikka, tuomioistuimissa nostetun kanteen menestymismahdollisuus)

(2007/C 297/12)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Högsta domstolen

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Freeport plc

Vastapuoli: Olle Arnoldsson

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Högsta domstolen — Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 (EYVL L 12, s. 1) 6 artiklan 1 alakohdan tulkinta — Erityinen toimivalta — Useita vastaajia — Maksusitoumusta koskevat vaatimukset, jotka esitetään samanaikaisesti oikeushenkilön kotipaikan tuomioistui-

nessa kyseistä oikeushenkilöä vastaan ja lisäksi sellaista toista henkilöä vastaan, jonka kotipaikka on toisen jäsenvaltion alueella ja joka on allekirjoittanut kyseisen sitoumuksen olematta kuitenkaan ensiksi mainitun oikeushenkilön valtuutettu tai edustaja — Vaatimusten sopimusperusteisuus

Tuomiolauselman

1) Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 6 artiklan 1 alakohtaa on tulkittava siten, että se, että useita vastaajia vastaan nostetuilla kanteilla on eri oikeudellinen perusta, ei ole esteenä kyseisen säännöksen soveltamiselle.

2) Asetuksen N:o 44/2001 6 artiklan 1 alakohtaa sovelletaan silloin, kun eri vastaajia vastaan nostetut kanteet liittyvät niitä nostettaessa toisiinsa eli kun niiden käsitteleminen ja ratkaiseminen yhdessä on tarpeen, jotta vältettäisiin se, että eri oikeudenkäynneissä annetaan keskenään ristiriitaisia tuomioita, eikä tämän lisäksi ole tarpeen osoittaa erikseen, ettei kanteita ole nostettu ainoastaan siinä tarkoituksessa, että kanne jotakuta vastaajaa vastaan saataisiin tutkituksi muissa kuin sen jäsenvaltion, jossa tällä vastaajalla on kotipaikka, tuomioistuimissa.

(¹) EUVL C 86, 8.4.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 11.10.2007 (Kammergericht Berliinin (Saksa) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Asia, jonka ovat panneet vireille Gerda Möllendorf ja Christiane Möllendorf-Niehuus

(Asia C-117/06) (¹)

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Osama bin Ladenia, al-Qaida-verkoston ja Talebania lähellä oleviin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvat erityiset rajoittavat toimenpiteet — Varojen ja taloudellisten resurssien jäädyttäminen — Asetus (EY) N:o 881/2002 — 2 artiklan 3 kohta ja 4 artiklan 1 kohta — Kielto luovuttaa taloudellisia resursseja kyseisen asetuksen liitteessä I luetelluille henkilöille — Soveltamisala — Kiinteän omaisuuden kauppa — Ennen ostajan nimen merkitsemistä kyseisessä liitteessä I olevaan luetteloon tehty sopimus — Merkinnän jälkeen tehty pyyntö kiinteistön omistusoikeuden siirron kirjaamisesta kiinteistörekisteriin)

(2007/C 297/13)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Kammergericht Berlin

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Gerda Möllendorf ja Christiane Möllendorf-Niehuus

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Kammergericht Berlin — Tiettyihin Osama bin Ladenia, al-Qaida-verkostoa ja Talebania lähellä oleviin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvista erityisistä rajoittavista toimenpiteistä sekä Afganistaniin suuntautuvan tiettyjen tavaroiden ja palvelujen viennin kieltämisestä, Afganistanin Talebania koskevien lentokiellon ja varojen sekä muiden taloudellisten resurssien jäädyttämisen laajentamisesta annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 467/2001 kumoamisesta 27.5.2002 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 881/2002 (EYVL L 139, s. 9) 2 artiklan 3 kohdan ja 4 artiklan 1 kohdan tulkinta — Kielto luovuttaa taloudellisia resursseja liitteessä I lueteltujen henkilöiden käyttöön — Kieltäytyminen tekemästä kiinteistörekisteriin kirjausta, joka on tarpeellinen omistusoikeuden siirtämiseksi kiinteistöön, josta on tehty myyntisopimus ennen ostajan merkitsemistä liitteeseen I

Tuomiolauselman

Tiettyihin Osama bin Ladenia, al-Qaida-verkostoa ja Talebania lähellä oleviin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvista erityisistä rajoittavista toimenpiteistä sekä Afganistaniin suuntautuvan tiettyjen tavaroiden ja palvelujen viennin kieltämisestä, Afganistanin Talebania koskevien lentokiellon ja varojen sekä muiden taloudellisten resurssien jäädyttämisen laajentamisesta annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 467/2001 kumoamisesta 27.5.2002 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 881/2002, sellaisena kuin se on muutettuna 27.3.2003 annetulla neuvoston asetuksella (EY) N:o 561/2003, 2 artiklan 3 kohtaa on tulkittava siten, että tilanteessa, jossa sekä kiinteän omaisuuden kauppasopimus että tämän omaisuuden omistusoikeuden siirtoa koskeva sopimus on tehty ennen ostajan nimen lisäämistä kyseisen asetuksen liitteessä I olevaan luetteloon ja jossa myös kauppahinta on maksettu ennen tuota päivää, tässä säännöksessä kielletään kyseisen sopimuksen panemiseksi täytäntöön tapahtuva omistusoikeuden siirron kirjaaminen lopullisesti kiinteistörekisteriin kyseisen päivän jälkeen.

(¹) EUVL C 108, 6.5.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 4.10.2007 — Henkel KGaA v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

(Asia C-144/06 P) (¹)

(Muutoksenhaku — Yhteisön tavaramerkki — Asetus (EY) N:o 40/94 — 7 artiklan 1 kohdan b alakohta — Rekisteröinnin esteet — Kuviomerkki — Sellaisen punavalkoisen suoralakulmaisen pesutabletin kuva, jossa on soikea sininen keskus — Erottamiskyky)

(2007/C 297/14)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Henkel KGaA (edustaja: C. Osterrieth, Rechtsanwalt)

Muu osapuoli: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (asiamies: G. Schneider)

Oikeudenkäynnin kohde

Valitus, joka on tehty Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-398/04, Henkel KGaA v. SMHV, 17.1.2006 antamasta tuomiosta, jolla ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin kumosi kumoamiskanteen, joka oli nostettu päätöksestä, jossa hylättiin rekisteröintihakemus, joka koski sellaista kolmiulotteista merkkiä pesuaineille, joka muodostui punavalkoisesta suorakulmion muotoisesta tablettista, jossa on sininen soikea keskusta — Tavarantoiminnan muodosta koostuva kolmiulotteinen merkki — Tavaramerkin erottamiskyky

Tuomiolauselman

1) Valitus hylätään.

2) Henkel KGaA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 121, 20.5.2006.