

Lisäksi komissio väittää, että Helleenien tasavalta ei ole toteuttanut kaikkia niitä toimia, jotka ovat tarpeen, jotta varmistetaan, että noudatetaan sääntöjä, jotka koskevat eläinten tainnuttamista teurastushetkellä, ja jotta varmistetaan, että teurastamoja tarkastetaan ja valvotaan asianmukaisesti.

Komissio korostaa, että sekä perustellussa lausunnossa asetetun määräajan päättyessä että tämän päivämäärän jälkeen, ja huolimatta Kreikan viranomaisten tietyistä yrityksistä Helleenien tasavalta ei ole toteuttanut kaikkia toimia, jotka ovat tarpeen niiden puutteiden korjaamiseksi, josta sitä arvostellaan. Suurin osa huomautuksista, jotka on osoitettu Kreikan viranomaisille, ei ole johtanut toimenpiteisiin tai on johtanut toimenpiteisiin riittämättömässä määrin. Lisäksi tarkastuskertomuksista saa erittäin huolestuttavan kuvan edellä mainittujen toimien toteuttamisesta.

⁽¹⁾ EYVL L 340, 11.12.1991, s. 17.

⁽²⁾ EUVL L 3, 5.1.2005, s. 1.

⁽³⁾ EYVL L 340, 31.12.1993, s. 21.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil d'État (Ranska) on esittänyt 12.9.2007 — Société Papillon v. Ministère du budget, des comptes publics et de la fonction publique

(Asia C-418/07)

(2007/C 283/32)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Conseil d'État

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Société Papillon

Vastaaja: Ministère du budget, des comptes publics et de la fonction publique

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Sikäli kuin "keskitetyn verotuksen" mukaisesta järjestelmästä syntyvä veroetu vaikuttaa verotukseen konsernin emoyhtiössä, joka voi kompensoida kaikissa keskitettyyn konserniin kuuluvissa yhtiöissä syntyneet voitot ja tappiot ja käyttää edukseen konsernin sisäisten toimenpiteiden veroneutraalisuutta, muodostaako code général des impôts'n 223 A §:stä ja sitä seuraavista pykälistä aiheutuva mahdollisuus sisäl-

lyttää keskitetyn verokonsernin piiriin emoyhtiön tytäryhtiön tytäryhtiötä siitä syystä, että tämä omistetaan sellaisen tytäryhtiön välityksellä, joka ei ole ranskalaisessa yhteisöverotuksessa verovelvollinen eikä voi täten itse kuulua konserniin, koska se on sijoittautunut Euroopan yhteisöjen toiseen jäsenvaltioon eikä harjoita toimintaa Ranskassa, sijoittautumisvapauden rajoituksen johtuen verotuksellisesta seurauksesta, joka perustuu emoyhtiön valintaan omistaa tytäryhtiön tytäryhtiö ranskalaisen tytäryhtiön tai muuhun jäsenvaltioon sijoittautuneen tytäryhtiön välityksellä?

2) Mikäli edelliseen kysymykseen vastataan myöntävästi, voidaanko tällaista rajoitusta perustella joko tarpeella säilyttää "keskitetyn verojärjestelmän" johdonmukaisuus ja erityisesti konsernin sisäisten toimenpiteiden veroneutraalisuuteen liittyvät järjestelmät, kun otetaan huomioon seuraukset, joita aiheutuisi järjestelmästä, jossa toiseen jäsenvaltioon sijoittautunutta tytäryhtiötä pidettäisiin konserniin kuuluvana ainoastaan tytäryhtiön välillistä omistusta koskeviin edellytyksiin liittyvien vaatimusten vuoksi mutta jossa se kuitenkin väistämättä jäisi konsernijärjestelmän soveltamisen ulkopuolelle, koska se ei ole ranskalaisen verotuksen alainen, tai jollain muulla yleistä etua koskevalla pakottavalla syyllä?

Kanne 12.9.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Ruotsin kuningaskunta

(Asia C-419/07)

(2007/C 283/33)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: K. Mojzesowicz ja V. Bottka)

Vastaaja: Ruotsin kuningaskunta

Vaativukset

— On todettava, että Ruotsin kuningaskunta ei ole noudattanut kilpailusta sähköisten viestintäverkkojen ja -palvelujen markkinoilla 16.9.2002 annetun direktiivin 2002/77/EY (¹) (kilpailudirektiivi) mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole saattanut direktiivin 2 artiklaa asianmukaisesti osaksi kansallista oikeuttaan

— Ruotsin kuningaskunta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Ruotsin hallituksen myöntämät toimitukset lähettää digitaalisia lähetyksiä ovat valtion toimenpiteitä, joilla muun muassa säännellään digitaalisten lähetyksien käyttämistä ja siten epäsuorasti tällaisten palvelujen tarjoamista Ruotsin kuningaskunnassa. Tällä hetkellä voimassa oleviin toimituksiin liitettyä ehdolla, jolla luvanhaltijat veloitetaan noudattamaan yhteistyösopimuksen lupaehtojen 2 kohtaa, annetaan valtionyhtiö Boxerille välillinen monopoliasema niiden palvelujen osalta, jotka koskevat pääsynvalvontaa (mukaan lukien salaus), on vastoin kilpailudirektiivin 2 artiklan 1 kohtaa. Velvollisuuden noudattaa kyseistä yhteistyösopimuksen kohtaa säilyttäminen estää ns. täyden palvelun digitaalisten lähetyksien pakettien tarjoamisesta kiinnostuneita yrityksiä hyödyntämästä niitä oikeuksia, joita kilpailudirektiivin 2 artiklan 2 ja 3 kohdassa on tarkoitettu yrityksille. Komissio toteaa näin ollen, että Ruotsi ei ole pannut kilpailudirektiiviä asianmukaisesti täytäntöön kansallisessa lainsäädännössään siltä osin kuin direktiivi koskee maanpäällisen verkon kautta tarjottavia siirto- ja lähetyksien palveluja.

(¹) EYVL L 249, s. 21.

Kanne 13.9.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Espanjan kuningaskunta

(Asia C-422/07)

(2007/C 283/34)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: S. Pardo Quintillán ja D. Recchia)

Vastaja: Espanjan kuningaskunta

Vaatimukset

- On todettava, että Espanjan kuningaskunta ei ole noudattanut hyvän laboratoriokäytännön periaatteiden noudattamista kemiallisten aineiden kokeissa ja periaatteiden noudattamisen todentamista koskevien lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten lähentämisestä 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/10/EY (¹) 3 artiklan mukaisia veloitteitaan, koska se ei ole toteuttanut tarvittavia toimenpiteitä hyvän laboratoriokäytännön periaatteiden noudattamisen valvomiseksi laboratorio- ja tutkimustarkastusten yhteydessä teollisten kemiallisten aineiden alalla.
- Espanjan kuningaskunta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissiolle ei ole tietoa siitä, että Espanjassa olisi toteutettu tarvittavat toimenpiteet sen valvomiseksi, että laboratoriot, jotka suorittavat teollisia kemiallisia aineita koskevia kokeita, noudattavat hyvän laboratoriokäytännön periaatteita. Espanjassa ei myöskään ole nimitetty mitään toimivaltaista viranomaista, joka vastaa sen valvonnasta, että mainitut laboratoriot noudattavat hyvän laboratoriokäytännön periaatteita, tai joka tapauksessa mainitun viranomaisen nimeä ei ole ilmoitettu komissiolle.

Näin ollen on todettava, että Espanjan kuningaskunta ei ole vielä toteuttanut tarvittavia toimenpiteitä hyvän laboratoriokäytännön periaatteiden noudattamisen valvomiseksi laboratorio- ja tutkimustarkastusten yhteydessä teollisten kemiallisten aineiden alalla direktiivin 3 artiklassa tarkoitettulla tavalla.

(¹) EUVL L 50, s. 44.

Kanne 13.9.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Saksan liittotasavalta

(Asia C-424/07)

(2007/C 283/35)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: G. Braun ja A. Nijenhuis)

Vastaja: Saksan liittotasavalta

Kantaja vaatii yhteisöjen tuomioistuinta toteamaan, että

- Saksan liittotasavalta ei ole noudattanut sähköisten viestintäverkkojen ja -palvelujen yhteisestä sääntelyjärjestelmästä 7.3.2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/21/EY (¹) 6 ja 7 artiklan, 15 artiklan 3 kohdan, 16 artiklan ja 8 artiklan 1 ja 2 kohdan sekä sähköisten viestintäverkkojen ja niiden liitännäistoimintojen käyttöoikeuksista ja yhteenliittämisestä 7.3.2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/19/EY (²) 8 artiklan 4 kohdan samoin kuin yleispalvelusta ja käyttäjien oikeuksista sähköisten viestintäverkkojen ja -palvelujen alalla 7.3.2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/22/EY (³) 17 artiklan 2 kohdan mukaisia veloitteitaan, koska se on lisännyt 18.2.2007 annetulla Gesetz zur Änderung telekommunikationsrechtlicher Vorschriften -nimisellä lailla (tietoliikennettä koskevien säännösten muuttamisesta annettu laki) Telekommunikationsgesetziin (tietoliikennelaki) 3 §:n 12 b momentin ja 9 a §:n
- Saksan liittotasavalta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.