

päätöksen pätevyyttä tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 (¹) 22 artiklan 2 kohdassa tarkoitettulla tavalla, jolloin sen jäsenvaltion tuomioistuimilla, jonka alueella yhtiön kotipaikka sijaitsee, on yksinomainen toimivalta?

(¹) Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 44/2001 (EYVL L 12, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesfinanzhof (Saksa) on esittänyt 8.8.2007 — STEKO Industriemontage GmbH v. Finanzamt Speyer-Germersheim

(Asia C-377/07)

(2007/C 283/11)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesfinanzhof

Pääasian asianosaiset

Kantaja: STEKO Industriemontage GmbH

Vastaaja: Finanzamt Speyer-Germersheim

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko EY 56 artikla esteenä sellaiselle jäsenvaltion säännökselle, jonka mukaan voittojen vähentymisten vähennyskieltoa sovelletaan ulkomaisista yhtiöistä omistettuihin osuuksiin aiemmin kuin kotimaisista yhtiöistä omistettuihin osuuksiin tapauksissa, joissa pääomayhtiö on osakkaana toisessa pääomayhtiössä?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bayerischen Verwaltungsgerichtshof (Saksa) on esittänyt 10.8.2007 — M-K Europa GmbH & Co. KG v. Stadt Regensburg

(Asia C-383/07)

(2007/C 283/12)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bayerischen Verwaltungsgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Kantaja: M-K Europa GmbH & Co. KG

Vastaaja: Stadt Regensburg

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Arvioitaessa sitä, onko elintarvikkeen ”käyttö ihmisravintona [– –] ollut Euroopan unionissa tähän saakka hyvin vähäistä” asetuksen (EY) N:o 258/97 (¹) 1 artiklan 2 kohdassa tarkoitetulla tavalla, onko sillä seikalla merkitystä, että kyseessä oleva elintarvike saatettiin markkinoille juuri ennen kyseessä olevan asetuksen voimaantuloa 15.5.1997 maantieteellisesti suppealla Euroopan unionin alueella (nyt esillä olevassa asiassa San Marinossa), jolla sitä oli saatavilla?
- 2) Eikö elintarvike ole enää asetuksen (EY) N:o 258/97 1 artiklan 1 ja 2 kohdassa tarkoitettu uuselintarvike, jos kaikkia elintarvikkeen valmistuksessa käytettyjä ainesosia on tähän saakka käytetty ihmisravintona Euroopan unionissa huomattavissa määrin?
- 3) Onko asetuksen (EY) N:o 258/97 1 artiklan 2 kohdan d alakohtaa tulkittava suppeasti siten, että ryhmään ”levistä koostuvat — elintarvikkeet” eivät sisälly elintarvikkeet, jotka sisältävät vain leviä, joita on jo käytetty ihmisravintona Euroopan unionissa?
- 4) Kuuluuko elintarvike asetuksen (EY) N:o 258/97 1 artiklan 2 kohdan e alakohdassa tarkoitettuihin elintarvikkeisiin, ”joiden edeltäjät ovat olleet turvallisia käyttää elintarvikkeina”, jos sen edeltäjien turvallisuus on todettu ainoastaan Euroopan unionin ulkopuolisilla alueilla (nyt esillä olevassa asiassa Japanissa)?
- 5) Kuuluuko elintarvike elintarvikkeisiin, ”joiden edeltäjät ovat olleet turvallisia käyttää”, jos elintarvike valmistetaan tavanomaisiin valmistus- tai jalostusmenetelmin ainesosista, jotka ovat olleet turvallisia käyttää, mutta jos ainesosien ja menetelmien yhdistelmästä ei ole saatu käyttökokemuksia?