

Kantaja esittää lisäksi, että riidanalainen päätös oli lainvastainen, koska siinä laiminlyöntiin velvollisuus esittää perustelut EY 256 artiklassa tarkoitetuille viranomaistoimille.

Lisäksi kantajan puolustautumisoikeuksia on loukattu siltä osin kuin sen tekemä hakemus asian tutkimiseksi hylättiin, minkä vuoksi kantajan oli mahdotonta määrittää arviointiperusteita, joita käytettiin takaisinmaksua koskevan vaatimuksen perustelemisessa.

Kantaja moittii myös sitä, että tukisopimusta ei ollut pätevästi irtisanottu eikä myöskään ehtoja sen irtisanomiseksi ollut olemassa. Tältä osin se väittää muun muassa, että sopimuksen irtisanomisessa ja takaisinmaksua koskevassa vaatimuksessa on kyse luottamuksensuojan periaatteen loukkaamisesta.

(¹) Euroopan audiovisuaalisten teosten kehittämisen ja levityksen edistämistä koskevan ohjelman täytäntöönpanosta (Media II — Kehittäminen ja levitys) (1996-2000) 10.7.1995 tehty neuvoston päätös 95/563/EY (EYVL L 321, s. 25).

Kanne 22.8.2007 — Grohe v. SMHV — Compañía Roca Radiadores (ALIRA)

(Asia T-315/07)

(2007/C 235/48)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Grohe AG (Hemer, Saksa) (edustajat: Rechtsanwältin A. Lensig-Kramer)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Compañía Roca Radiadores, S.A.

Kantajan vaatimukset

- Neljännen valituslautakunnan 19.6.2007 tekemä päätös asiassa R 850/2006-4 on kumottava;
- toissijaisesti riidanalainen päätös on kumottava tai sitä on muutettava siltä osin kuin siinä todetaan, että tavarat ”keittiön hanat” ja ”valurautaiset kylpyammeet” ovat samankaltaisia, ja siten katsotaan, että kilpailevien merkkien välillä on sekaannusvaara;
- toissijaisesti riidanalainen päätös on kumottava tai sitä on muutettava siltä osin kuin siinä todetaan, että haettu tavaramerkki ja espanjalainen tavaramerkki, johon väitemenettelyssä on vedottu, ovat lausuntatavaltaan samankaltaisia, ja

siten katsotaan, että kilpailevien merkkien välillä on sekaannusvaara;

- toissijaisesti riidanalainen päätös on kumottava tai sitä on muutettava siltä osin kuin siinä todetaan virheellisesti, että nimi AKIRA ei ole tunnettu Espanjassa japanilaisesta sarjakuvasta, ja katsotaan, että kilpailevien merkkien välillä on sekaannusvaara;

- SMHV on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja.

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki ”ALIRA” luokkaan 11 kuuluvia tavaroita varten (hakemus N:o 2 766 640).

Sen tavaramerkki- tai merkkipäätöksen haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Compañía Roca Radiadores, S.A.

Tavaramerkki- tai merkkipäätös, johon väitemenettelyssä on vedottu: Espanjalainen sanamerkki ”AKIRA” luokkaan 11 kuuluvia tavaroita varten (N:o 2 045 604).

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hyväksyminen ja hakemuksen hylkääminen.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen.

Kanneperusteet: Asetuksen (EY) N:o 40/94 (¹) 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen, koska kilpailevien tavaramerkkien välillä ei ole sekaannusvaaraa.

(¹) Yhteisön tavaramerkistä 20.12.1993 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 40/94 (EYVL 1994, L 11, s. 1).

Kanne 20.8.2007 — Commercy v. SMHV — easyGroup IP Licensing (easyHotel)

(Asia T-316/07)

(2007/C 235/49)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Commercy AG (Weimar, Saksa) (edustaja: Rechtsanwalt F. Jaschke)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: easyGroup IP Licensing Limited