

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Oikeudelliset perusteet ja perustelut vastaavat asiassa T-234/04, Alankomaat v. komissio (aiemmin asia C-103/04) ⁽¹⁾ esitettyjä.

⁽¹⁾ EUVL 2004 C 94, s. 30.

Kanne 16.8.2007 — Cemex UK Cement v. komissio

(Asia T-313/07)

(2007/C 235/46)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Cemex UK Cement Ltd (Thorpe, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: lakimies S. Tromans, lakimies C. Thomann, D. Wyatt, QC ja solicitor S. Taylor)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

— Komission 12.6.2007 tekemä päätös, joka on annettu kantajalle tiedoksi ja jonka tämä on vastaanottanut 21.6.2007 ja jolla hylätään Cemex UK Cement Limitedin tekemä kantelu, joka koski Yhdistyneen kuningaskunnan Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/87/EY mukaisesti tiedoksiantamaa kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien jakoa koskevaa kansallista jakosuunnitelmaa, on kumottava.

— Komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteella vaaditaan sellaisen komission päätöksen kumoamista, joka sisältyi 12.6.2007 päivättyyn kirjeeseen, jonka kantaja vastaanotti 21.6.2007, ja jolla hylättiin kantajan tekemä kantelu, joka koski Yhdistyneen kuningaskunnan Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/87/EY ⁽¹⁾ mukaisesti tiedoksiantamaa EU:n päästökauppajärjestelmän toista vaihetta koskevaa kansallista jakosuunnitelmaa.

Kantaja valitti Euroopan komissiolle siitä, että viimeksi mainitun kansallisen jakosuunnitelman mukainen kantajan Rugbyn tehtaan päästöoikeuksien alentaminen ja siitä seuraavat kantajan kilpailijoiden laitosten saamat ylisuuret päästöoikeudet olivat lainvastaista valtiontukea, joka kantajan mukaan

a) lainvastaisesti syrjii Rugbyn tehdasta, koska siinä ei riittävästi oteta huomioon viimeksi mainitun tehtaan käyttöönottoaika ja koska siinä käytetään tehtaan saamien päästöoikeuksien perusteena sellaista päästökautta, josta Yhdistyneen kuningaskunnan viranomaiset tietävät, että se ei ole edustava;

b) estää kantajan emoyhtiön Cemex Espana SA:n sijoittautumisvapauden.

Kantaja väittää lisäksi, että komissio oli väärässä, kun se katsoi, että ”ensimmäisen vuoden säännöstä” ei seurannut minkäänlaista yhteismarkkinoille soveltumatonta tukea, ja että näin ollen komissio oli myös väärässä, kun se kieltäytyi aloittamasta EY 88 artiklan 2 kohdan mukaista menettelyä. Tältä osin kantaja väittää, että komissio katsoi virheellisesti, että Yhdistyneen kuningaskunnan Rugbyn tehtaseen soveltamat päästöoikeuksien jakomenetelmät eivät olleet syrjiviä ja että ne olivat komission ohjeistuksen mukaisia.

⁽¹⁾ Kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmän toteuttamisesta yhteisössä ja neuvoston direktiivin 96/61/EY muuttamisesta annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2003/87/EY (EUVL L 275, s. 32).

Kanne 22.8.2007 — Simsalagrimm Filmproduktion v. Euroopan yhteisöjen komissio ja EACEA

(Asia T-314/07)

(2007/C 235/47)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Simsalagrimm Filmproduktion GmbH (München, Saksa) (edustajat: asianajajat D. Reich ja D. Sharma)

Vastaajat: Euroopan yhteisöjen komissio sekä koulutuksen, audiovisuaalialan ja kulttuurin toimeenpanovirasto (EACEA)

Vaatimukset

— Velkomiskirjettä N:o 3240905584 koskeva 20.6.2007 tehty päätös on kumottava.

— Vastaajat on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Vuonna 1998 kantaja ja komissio allekirjoittivat sopimuksen, joka koski tietokoneella toteutetuille piirroselokuville myönnettävää tukea MEDIA II — Kehittäminen ja levitys -nimisessä ohjelmassa ⁽¹⁾. EACEA vaati 20.6.2007 päivätyllä kirjeellä, että kantaja maksaa takaisin kaikki tämän sopimuksen nojalla suoritettut tuet. Kantaja nosti nyt esillä olevan kanteen riitauttaakseen kyseisen sopimuksen.

Kantaja väittää ensinnäkin, että EACEA ei ollut muodollisesti toimivaltainen tekemään riidanalaista päätöstä, koska toimivalta tältä osin säilyi komissiolla.

Kantaja esittää lisäksi, että riidanalainen päätös oli lainvastainen, koska siinä laiminlyötiin velvollisuus esittää perustelut EY 256 artiklassa tarkoitetuille viranomaistoimille.

Lisäksi kantajan puolustautumisoikeuksia on loukattu siltä osin kuin sen tekemä hakemus asian tutkimiseksi hylättiin, minkä vuoksi kantajan oli mahdotonta määrittää arviointiperusteita, joita käytettiin takaisinmaksua koskevan vaatimuksen perustelemisessa.

Kantaja moittii myös sitä, että tukisopimusta ei ollut pätevästi irtisanottu eikä myöskään ehtoja sen irtisanomiseksi ollut olemassa. Tältä osin se väittää muun muassa, että sopimuksen irtisanomisessa ja takaisinmaksua koskevassa vaatimuksessa on kyse luottamuksensuojan periaatteen loukkaamisesta.

(¹) Euroopan audiovisuaalisten teosten kehittämisen ja levityksen edistämistä koskevan ohjelman täytäntöönpanosta (Media II — Kehittäminen ja levitys) (1996-2000) 10.7.1995 tehty neuvoston päätös 95/563/EY (EYVL L 321, s. 25).

Kanne 22.8.2007 — Grohe v. SMHV — Compañía Roca Radiadores (ALIRA)

(Asia T-315/07)

(2007/C 235/48)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Grohe AG (Hemer, Saksa) (edustajat: Rechtsanwältin A. Lensig-Kramer)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Compañía Roca Radiadores, S.A.

Kantajan vaatimukset

- Neljännen valituslautakunnan 19.6.2007 tekemä päätös asiassa R 850/2006-4 on kumottava;
- toissijaisesti riidanalainen päätös on kumottava tai sitä on muutettava siltä osin kuin siinä todetaan, että tavarat ”keittiön hanat” ja ”valurautaiset kylpyammeet” ovat samankaltaisia, ja siten katsotaan, että kilpailevien merkkien välillä on sekaannusvaara;
- toissijaisesti riidanalainen päätös on kumottava tai sitä on muutettava siltä osin kuin siinä todetaan, että haettu tavaramerkki ja espanjalainen tavaramerkki, johon väittemenettelyssä on vedottu, ovat lausuntatavaltaan samankaltaisia, ja

siten katsotaan, että kilpailevien merkkien välillä on sekaannusvaara;

- toissijaisesti riidanalainen päätös on kumottava tai sitä on muutettava siltä osin kuin siinä todetaan virheellisesti, että nimi AKIRA ei ole tunnettu Espanjassa japanilaisesta sarjakuvasta, ja katsotaan, että kilpailevien merkkien välillä on sekaannusvaara;

- SMHV on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja.

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki ”ALIRA” luokkaan 11 kuuluvia tavaroita varten (hakemus N:o 2 766 640).

Sen tavaramerkki- tai merkkipäätöksen haltija, johon väittemenettelyssä on vedottu: Compañía Roca Radiadores, S.A.

Tavaramerkki- tai merkkipäätös, johon väittemenettelyssä on vedottu: Espanjalainen sanamerkki ”AKIRA” luokkaan 11 kuuluvia tavaroita varten (N:o 2 045 604).

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hyväksyminen ja hakemuksen hylkääminen.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen.

Kanneperusteet: Asetuksen (EY) N:o 40/94 (¹) 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen, koska kilpailevien tavaramerkkien välillä ei ole sekaannusvaaraa.

(¹) Yhteisön tavaramerkistä 20.12.1993 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 40/94 (EYVL 1994, L 11, s. 1).

Kanne 20.8.2007 — Commercy v. SMHV — easyGroup IP Licensing (easyHotel)

(Asia T-316/07)

(2007/C 235/49)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Commercy AG (Weimar, Saksa) (edustaja: Rechtsanwalt F. Jaschke)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: easyGroup IP Licensing Limited