

ennen kaikkea silloin,

- kun ensiksi mainitun jäsenvaltion hallussa olevien tietojen mukaan ajokortin haltijan vakinainen asuinpaikka ajokortin myöntämishetkellä oli kyseisen jäsenvaltion alueella eikä ajokortin myöntäneen jäsenvaltion alueella
- ja kun ensiksi mainitun jäsenvaltion hallussa olevien tietojen mukaan objektiivisten ja oikeudellisesti todistettavissa olevien seikkojen perusteella lähtökohtana on se, että ajo-oikeuden haltijalla ei ollut mahdollisuutta hankkia laillisesti ajo-oikeutta ensiksi mainitussa jäsenvaltiossa?

(¹) EYVL L 237, s. 1.

sioraja-arvon ylittämiseen, nostamalla kanteen, jotta viranomainen velvoitettaisiin ryhtymään toimenpiteisiin?

- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko kolmannella, joka on saanut terveydelle haitallisen kuormituksen PM10-hiukkasia, oikeus sellaisen toimintasuunnitelman laatimiseen, jossa vahvistetaan lyhyellä aikavälillä toteutettavat toimenpiteet sen varmistamiseksi, että PM10-hiukkasten immissioraja-arvoa noudatetaan tiukasti?
- 3) Jos toiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, missä määrin toimintasuunnitelmassa vahvistetuilla toimenpiteillä on pienennettävä vaaraa raja-arvon ylittämisestä ja rajoitettava sen kesto? Voidaanko toimintasuunnitelmassa asteittaisen lähestymistavan tavoin rajoittaa toimenpiteisiin, joilla ei tosin taata raja-arvon noudattamista, mutta sentään myötävaikutetaan ilmanlaadun paranemiseen lyhyellä aikavälillä?

(¹) EYVL L 296, s. 55.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesverwaltungsgericht (Saksa) on esittänyt 14.5.2007 — Dieter Janecek v. Freistaat Bayern

(Asia C-237/07)

(2007/C 183/29)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Valitus, jonka Derya Beyatli on tehnyt 14.5.2007 yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-455/04, Derya Beyatli ja Armagan Candan v. Euroopan yhteisöjen komissio, 5.3.2007 antamasta määräyksestä

(Asia C-238/07 P)

(2007/C 183/30)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesverwaltungsgericht

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Dieter Janecek

Vastaaja: Freistaat Bayern

Asianosaiset

Valittaja: Derya Beyatli (edustaja: Δημήτριος Α. Demetriades)

Vastapuoli: Euroopan yhteisöjen komissio

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko ilmanlaadun arvioinnista ja hallinnasta 27.9.1996 annetun neuvoston direktiivin 96/62/EY 7 artiklan 3 kohtaa (¹) tulkittava siten, että kolmannella, jonka terveydelle on aiheutunut haittaa, on subjektiivinen oikeus toimintasuunnitelman laatimiseen jopa silloin, kun hän voi toimintasuunnitelmasta riippumatta toteuttaa oikeutensa suojautua haitallisilta terveysvaikutuksilta, jotka perustuvat hengittävien hiukkasten PM10 (jäljempänä PM10-hiukkaset) immis-

Vaativukset

Valittaja vaatii yhteisöjen tuomioistuinta

- kumoamaan riidanalaisen määräyksen
- kumoamaan vastapuolen 5.5.2004 tekemän päätöksen
- velvoittamaan vastapuolen korvaamaan tästä valituksesta aiheutuneet kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja väittää, että riidanalainen määräys on kumottava seuraavilla perusteilla:

Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen, koska se ei ole hankkinut näyttöä asian selvittämistomilla tai pyytämällä EPSO:n lisäksi myös Euroopan yhteisön edustustoa Kyproksella ja/tai komissiota yleensä avaamaan arkistonsa.

Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen laiminlyönnin vuoksi vastapuolet eivät ole paljastaneet kaikkea Kyproksella olevan Euroopan yhteisön edustuston ja/tai komission ja/tai EPSO:n välistä asiaa koskevaa kirjeenvaihtoa. Tästä syystä valittajien oikeudenmukaista oikeudenkäyntiä koskevia oikeuksia on loukattu ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa käydyssä menettelyssä.

Kanne 22.5.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Ruotsin kuningaskunta

(Asia C-246/07)

(2007/C 183/31)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: G. Valero Jordana ja C. Tufvesson)

Vastaaja: Ruotsin kuningaskunta

Vaatimukset

- On todettava, että Ruotsin kuningaskunta ei ole noudattanut EY:n perustamissopimuksen 10 artiklan ja 300 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se on yksipuolisesti ehdottanut, että PFOS (perfluoro-oktaanisulfonaatti) kirjataan Tukholman yleissopimuksen liitteeseen A.
- Ruotsin kuningaskunta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Ruotsi on yksin ehdottanut, että eräs aine, PFOS (perfluoro-oktaanisulfonaatti), kirjataan pysyviä orgaanisia yhdisteitä koskevan Tukholman yleissopimuksen liitteeseen A.

Komissio väittää, että sillä, että Ruotsi esitti yksipuolisesti PFOS:in kirjaamista yleissopimukseen, hajotettiin EY:n kansainvälinen edustus. Ruotsi toimi PFOS:in osalta yksipuoleisesti, vaikka Ruotsi oli tietoinen siitä, että yhteisö valmisteli lainsäädäntöä, joka koski myös tätä ainetta. Ruotsin menettely johti siihen, että yhteisö ja jäsenvaltiot eivät voineet jättää yhdessä ehdotusta lisäyksistä Tukholman yleissopimukseen. Siten Ruotsi ei ole noudattanut EY:n perustamissopimuksen 10 artiklan ja 300 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan.

Kanne 23.5.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Alankomaiden kuningaskunta

(Asia C-249/07)

(2007/C 183/32)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: M. Konstantinidis ja S. B. Noël)

Vastaaja: Alankomaiden kuningaskunta

Vaatimukset

- on todettava, ettei Alankomaiden kuningaskunta ole noudattanut EY 28 ja EY 30 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se on ottanut käyttöön järjestelmän, jossa muista jäsenvaltioista laillisesti peräisin olevien sellaisten osterien ja simpukoiden, jotka kuuluvat Alankomaissa tavattaviin lajeihin ja jotka on tarkoitettu viljeltäviksi edelleen Alankomaiden rannikkovesissä, maahantuontiin tarvitaan ennakkolupa
- Alankomaiden kuningaskunta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Alankomaiden lainsäädäntöön sisältyvä kielto tuoda ilman ennakkolupaa maahan muista jäsenvaltioista peräisin olevia simpukoita ja ostereita rajoittaa jäsenvaltioiden välistä kauppaa ja muista jäsenvaltioista peräisin olevien simpukoiden ja osterien pääsyä markkinoille.

Kyseinen kansallinen säännös ei ole perusteltavissa.