

**Kanne 16.4.2007 — Scientific and Technological Committee ym. v. komission jäsenet Potocnik ym.**

(Asia T-125/07)

(2007/C 140/55)

*Oikeudenkäyntikieli: puola*

**Asianosaiset**

*Kantajat:* Scientific and Technological Committee of AGH University of Science and Technology ym. (Krakova, Puolan tasavalta) (edustaja: asianajaja A. Żuraniewski)

*Vastaajat:* Euroopan yhteisöjen komission jäsenet J. Potocnik, S. Dimas ja A. Piebalgs

**Vaatimukset**

- on todettava, että Euroopan yhteisöjen komission jäsenet J. Potocnik, S. Dimas ja A. Piebalgs ovat syyllistyneet rangaistavaan laiminlyöntiin, jolla aiheutetaan edelleen olemassa oleva, EU:n väestön elämään kohdistuva ja ekologista katastrofia merkitsevä vaaratilanne, koska he eivät ole ryhtyneet välittömästi toimenpiteisiin EU:n väestön elämän suojaamiseksi vastaanotettuaan ne kolme kirjelmää, joissa ilmoitettiin vaaroista, jotka liittyvät CO<sub>2</sub>:n varastointiin geologisiin kerrostumiin
- on todettava tarve toteuttaa ehdotetut tutkimukset
- on todettava tarve rahoittaa kokonaisuudessaan kyseiset tutkimukset, jotka eivät ole luonteeltaan kaupallisia vaan joiden tarkoituksena on suojata EU:n väestön elämää
- on todettava tarve pidättäytyä EU:ssa näiden ehdotettujen tutkimusten valmistamiseen saakka enemmistä menettelyistä CO<sub>2</sub>:n varastoinniseksi geologisiin kerrostumiin.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kantajat vaativat ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuinta toteamaan, että Euroopan komission jäsenet ovat laiminlyöneet toimenpiteiden toteuttamisen, sillä kantajat olivat ilmoittaneet heille ihmisten terveydelle ja luonnonympäristölle hiilidioksidin varastoinnista ilman säiliötä suoraan geologisiin kerrostumiin aiheutuvista vaaroista, eivätkä nämä komission jäsenet olleet toteuttaneet asianmukaisia toimenpiteitä tällaisten menetelmien soveltamisesta aiheutuvien negatiivisten vaikutusten estämiseksi. Kantajat väittävät, että vaikka näitä komission jäseniä oli kehoitettu toteuttamaan asianmukaiset toimenpiteet ja kantajien ehdottamat tutkimukset hiilidioksidin varastoinnista maan pintakerrokseen aiheutuvista vaikutuksista, he eivät ole ottaneet minkäänlaista kantaa heille osoitetuissa kanteluissa esitettyihin ongelmiin koskeviin seikkoihin. Kantajat toteavat, että tällainen

toimimattomuus on vastoin yhteisön oikeusjärjestystä ja komission jäsenen velvollisuuksia.

**Kanne 20.4.2007 — Allos Walter Lang v. SMHV — Kokoriko (Coco Rico)**

(Asia T-126/07)

(2007/C 140/56)

*Kannekirjelmän kieli: saksa*

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Allos Walter Lang GmbH (Mariendrebber, Saksan liittotasavalta) (edustaja: asianajaja H. Heldt)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* KOKORIKO, Ltda

**Vaatimukset**

- Menettely on keskeytettävä siihen asti, kunnes sisämarkkinoiden harmonisointivirastossa vireillä olevissa asioissa nro 2069 ja nro 2070 annettava päätös tulee lainvoimaiseksi.
- Väiteosaston 31.5.2006 tekemä päätös nro B 696684 sekä toisen valituslautakunnan 16.2.2007 tekemä päätös nro R 1047/2006-2 on kumottava ja asia on palautettava valituslautakuntaan ratkaistavaksi uudelleen.
- SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Yhteisön tavaramerkin hakija:* Kantaja

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* Sanamerkki Coco Rico luokkaan 30 kuuluvia tavaroita varten (hakemus nro 2 949 899)

*Sen tavaramerkki- tai merkki-oikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:* KOKORIKO, Ltda.

*Tavaramerkki- tai merkki-oikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Sanamerkki KOKORIKO (yhteisön tavaramerkki nro 101 386) luokkiin 29, 30 ja 42 kuuluville tavaroille ja palveluille sekä kuviomerkki KOKORIKO (yhteisön tavaramerkki nro 101 626) luokkiin 29, 30 ja 42 kuuluville tavaroille ja palveluille.

*Väiteosaston ratkaisu:* Väitteen hyväksyminen ja hakemuksen hylkääminen.

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:* Valituslautakunta ei ole päätöksessään ottanut huomioon kantajan tekemää hakemusta sen tavaramerkin mitättömäksi julistamisesta, johon väite perustuu. Kantajan mukaan asetuksen (EY) N:o 40/94 (1) 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan mukaista hylkäysperustetta ei kantajan hakeman rekisteröinnin osalta enää ole, jos tavaramerkki, johon väite perustuu, julistetaan mitättömäksi.

(1) Yhteisön tavaramerkistä 20.12.1993 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 40/94 (EYVL 1994, L 11, s. 1).

**Valitus, jonka Bligny on tehnyt 20.4.2007 virkamiestuomioistuimen asiassa F-142/06, Bligny v. komissio, 15.2.2007 antamasta määräyksestä**

(Asia T-127/07 P)

(2007/C 140/57)

*Oikeudenkäyntikieli: ranska*

#### Asianosaiset

*Valittaja:* Francesco Bligny (Tassin-La-Demi-Lune, Ranska) (edustaja: asianajaja P. Lebel-Nourissat)

*Muu osapuoli:* Euroopan yhteisöjen komissio

#### Vaatimukset

- Sen toteaminen, että virkamiestuomioistuin on tehnyt hakemuslomakkeen arviointivirheen, joka koskee hakijan velvollisuutta liittää hakemukseen todiste kansalaisuudestaan
- sen toteaminen, että virkamiestuomioistuin ei ole vastannut kilpailun EPSO AD/26/05 valintalautakuntaa velvoittavan luottamuksensuojan ja hyvän hallinnon periaatteen huomioon ottamatta jättämistä koskeviin valittajan perusteisiin
- tämän seurauksena virkamiestuomioistuimen asiassa F-142/06 15.2.2007 antaman määräyksen kumoaminen
- asian uudelleen ratkaiseminen kumoamalla kilpailun EPSO/AD/26/05 valintalautakunnan 7.12.2006 ja 23.12.2006 tekemät päätökset, joilla evättiin valittajan osallistuminen kilpailuun ja siten hänen kirjallisen kokeensa korjaaminen; EPSO:n Internet-sivuilla 15.5.2006 julkaistun kilpailun hakijoille tarkoitettun hakemuslomakkeen säännöstenvastaiseksi toteaminen

- toissijaisesti asian palauttaminen virkamiestuomioistuimeen, jotta se ratkaisisi nyt esillä olevan asian, ja komission velvoittaminen korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vaatii valituksessaan virkamiestuomioistuimen määräyksen kumoamista; tällä määräyksellä hylättiin ilmeisen perusteettomana valittajan kanne, jolla hän vaati kumoamaan valintalautakunnan päätöksen, jolla kieltäydyttiin korjaamasta hänen kirjallista koettaan siitä syystä, että hänen hakemuksensa ei sisältänyt hänen kansalaisuuttaan koskevaa todistetta.

Valituksensa tueksi valittaja väittää, että virkamiestuomioistuin on ottanut sille esitetyt tosiseikat huomioon vääristyneellä tavalla, ja siten se on tulkinnut huonosti hakijoiden täytettäväksi tarkoitettua hakemuslomaketta, mikä on johtanut asiakirjaineiston arviointivirheeseen. Lisäksi hän vetoaa valitusperusteeseen, joka koskee valituksenalaisen määräyksen perustelujen riittämättömyyttä, koska virkamiestuomioistuin ei ollut vastannut kaikkiin valittajan siinä esittämiin perusteisiin ja vaatimuksiin.

**Kanne 23.4.2007 — Suez v. SMHV (Delivering the essentials of life)**

(Asia T-128/07)

(2007/C 140/58)

*Kannekirjelmän kieli: ranska*

#### Asianosaiset

*Kantaja:* Suez SA (Pariisi, Ranska) (edustaja: asianajaja P. Combeau)

*Vastaaja:* Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

#### Vaatimukset

- Riidanalainen päätös on kumottava;
- SMHV on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* Sanamerkki "Delivering the essentials of life" luokkiin 1, 9, 11, 16, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluita varten (hakemus nro 4 102 497).

*Tutkijan ratkaisu:* Rekisteröinnin hylkääminen.