

**Vaatimukset**

- On todettava, että Italian tasavalta ei ole noudattanut direktiivien 66/401/EY, 66/402/EY, 2002/54/EY, 2002/55/EY ja 2002/57/EY muuttamisesta virallisesti valvottujen tarkastusten ja kolmansissa maissa tuotettujen siementen vastavuuden osalta 22.12.2004 annetun neuvoston direktiivin 2004/117/EY<sup>(1)</sup> 8 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut tämän direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä tai koska se ei ole ilmoittanut niistä komissiolle,
- Italian tasavalta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Direktiivin 2004/117/EY täytäntöönpanoa varten säädetty määräaika päättyi 1.10.2005.

<sup>(1)</sup> EUVL 2005, L 14, s. 18.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Zala Megyei Bíróság (Unkarin tasavalta) on esittänyt 10.4.2007 — OTP Bank Rt. ja Merlin Gerin Zala Kft. v. Zala Megyei Közigazgatási Hivatal**

(Asia C-195/07)

(2007/C 129/19)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim**

Zala Megyei Bíróság

**Pääasian asianosaiset**

*Kantajat:* OTP Bank Rt. ja Merlin Gerin Zala Kft.

*Vastaaja:* Zala Megyei Közigazgatási Hivatal

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko liittymisasiakirjan (asiakirja Tšekin tasavallan, Viron tasavallan, Kyproksen tasavallan, Latvian tasavallan, Liettuan tasavallan, Unkarin tasavallan, Maltaan tasavallan, Puolan tasavallan, Slovenian tasavallan ja Slovakian tasavallan liittymisehdoista ja niiden sopimusten mukautuksista, joihin Euroopan unioni perustuu)<sup>(1)</sup> liitteessä X olevan 4 luvun 3 kohdan a alakohdan, jota kyseisen liittymissopimuksen 24 artiklan mukaan sovelletaan ja jossa määrätään, että ”Unkari saa

soveltaa 31 päivään joulukuuta 2007 saakka ja kyseinen päivä mukaan lukien paikalliselle liiketoiminnalle tarkoitettuja veronalennuksia enintään 2 prosenttiin saakka yritysten liiketulosta, jotka paikallishallinto on myöntänyt rajoitetuksi ajaksi paikallisveroista vuonna 1990 annetun lain C 6 ja 7 pykälän nojalla —”, tulkittava siten, että

- Unkarille on myönnetty väliaikainen poikkeus, jolla sen sallitaan soveltavan yritysten liiketulosta kannettavaa veroa, vai siten, että
- liittymisasiakirjalla, jolla annetaan mahdollisuus pitää voimassa liiketoiminnalle tarkoitettuja veronalennukset, annetaan Unkarille samalla myös (väliaikaisesti) oikeus pitää voimassa liiketoiminnasta kannettavat verot?

- 2) Jos yhteisöjen tuomioistuim vastaa ensimmäiseen kysymykseen kieltävästi, siltä kysytään edelleen, mitkä ovat ne neuvoston kuudennen direktiivin 77/388/EY<sup>(2)</sup> oikean tulkinnan mukaiset arviointiperusteet, joiden nojalla voidaan katsoa, ettei vero ole luonteeltaan sen 33 artiklassa tarkoitettu liikevaihtovero?

<sup>(1)</sup> EUVL L 236, s. 846.

<sup>(2)</sup> EUVL L 145, s. 1.

**Valitus, jonka Aktieselskabet af 21. november 2001 on tehnyt 12.4.2007 yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-477/04, Aktieselskabet af 21. november 2001 v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), TDK Kabushiki Kaisha (TDK Corp.), 6.2.2007 antamasta tuomiosta**

(Asia C-197/07 P)

(2007/C 129/20)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Valittaja:* Aktieselskabet af 21. november 2001 (edustaja: asianajaja C. Barrett Christiansen)

*Muut osapuolet:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit), TDK Kabushiki Kaisha (TDK Corp.)

**Kantajan vaatimukset**

- ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen 6.2.2007 asiassa T-477/04 antama tuomio (riitautettu tuomio) on kumottava kokonaisuudessaan

- sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (SMHV) on velvoitettu korvaamaan yhteisöjen tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut
- sisämarkkinoiden harmonisointiviraston ensimmäisen valituslautakunnan 7.10.2004 asiassa R-364/2003-1 tekemä päätös on kumottava
- sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (SMHV) on velvoitettu korvaamaan ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa ja SMHV:ssa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut

tettu laajan tunnettuuden epäoikeudenmukainen hyväksikäyttö, se

9. perusti virheellisesti päätöksensä epäoikeudenmukaisesta hyväksikäytöstä laajaan tunnettuuteen — ei maineeseen —, mikä on vastoin asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 5 kohtaa
10. katsoi virheellisesti, että mahdollisuuden, jota ei voida sulkea pois, perusteella voidaan lähtökohtaisesti (*prima facie*) osoittaa, että on olemassa tuleva ja varma vaara siitä, että kantaja käyttää epäoikeudenmukaisesti hyväksi aikaisempien merkkien laajaa tunnettuutta.

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja väittää valituksessaan, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin teki seuraavat virheet, kun se katsoi aiemmat tavaramerkit laajalti tunnetuiksi asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 5 kohdassa tarkoitetulla tavalla:

1. se ei tehnyt riitautetussa tuomiossa eroa 36 aikaisemman tavaramerkin välillä
2. se otti huomioon todisteita, jotka eivät olleet SMHV:n virallisten ohjeiden mukaisia
3. se otti huomioon todisteita, jotka eivät liity aikaisempiin tavaramerkkeihin
4. se otti huomioon päiväämättömiä todisteita
5. se ei ottanut huomioon, että merkityksellinen päivä laajan tunnettuuden tutkimisessa on riidanalaisen yhteisön tavaramerkkihakemuksen jättöpäivä
6. se vahvisti laajan tunnettuuden sellaisten todisteiden perusteella, jotka eivät olleet ajankohtaisia riidanalaisen yhteisön tavaramerkkihakemuksen jättämispäivänä
7. se otti huomioon laajaa tunnettuutta koskevan markkinatutkimuksen, josta ei ilmennyt
  - (a) sitä, onko sen tehnyt riippumaton ja tunnustettu tutkimuslaitos tai yhtiö
  - (b) haastateltujen henkilöiden määrää ja profiilia (sukupuoli, ikä, ammatti ja tausta)
  - (c) menetelmää ja olosuhteita, joissa tutkimus tehtiin ja kysymyslomakkeessa olevien kysymysten luetteloa kokonaisuudessaan
  - (d) sitä, tarkoittaako tutkimuksessa mainittu prosentuaalinen osuus kaikkien kyselyyn osallistuneiden henkilöiden määrää vai vain niitä, jotka ovat tosiasiallisesti vastanneet.
8. se ei tarkastellut toimitettujen todisteiden yksittäistä todistarsarvoa ennen kokonaisvaltaisen arvioinnin tekemistä.

Kun ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin katsoi, että kyseessä on asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 5 kohdassa tarkoi-

**Valitus, jonka Donal Gordon on tehnyt 12.4.2007 yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-175/04, Donal Gordon v. komissio, 7.2.2007 antamasta tuomiosta**

(Asia C-198/07 P)

(2007/C 129/21)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

## Asianosaiset

*Valittaja:* Donal Gordon (edustajat: asianajajat J. Sambon, P.-P. Van Gehuchten ja Ph. Reyniers)

*Muu osapuoli:* Euroopan yhteisöjen komissio

## Vaatimukset

- Asiassa T-175/04 annettu tuomio on kumottava ja asia on ratkaistava uudelleen.
- On vahvistettava, että kantajalla on todellinen intressi hänen urakehitystä koskevaan kertomukseensa riippumatta hallinnolla siihen olevasta intressistä.
- On todettava, että työkyvyttömyys on määritelmänsä mukaan peruuntuva ja että sellaisena myös komission terveydenhuoltoyksikkö sitä pitää ja käsittelee.
- Kantajalle on myönnettävä oikeussuojaa hänen urakehitystä koskevan kertomuksensa osalta.
- Vahingonkorvausta koskeva kanne on hyväksyttävä ja kantajalle on maksettava vahingonkorvauksena 1 500 000 euroa.
- Oikeudenkäyntikuluista on annettava asianmukainen ratkaisu.