

3) Siinä tapauksessa, että toiseen kysymykseen on vastattava, että kantajalle olisi pitänyt antaa mahdollisuus työsopimuksen tekemiseen, on kysyttävä:

Mitä oikeusseurauksia aiheutuu siinä tapauksessa, että kysymyksessä on ulkomaalaisten syrjintä?

(¹) EYVL L 257, s. 2.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Commissione tributaria provinciale (Italia) on esittänyt 20.2.2007 — Ecotrade spa v. Agenzia Entrate Ufficio Genova 3

(Asia C-95/07)

(2007/C 117/05)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Commissione tributaria provinciale

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Ecotrade spa

Vastaaja: Agenzia Entrate Ufficio Genova 3

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta 17.5.1977 annetun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/ETY (¹) 17 artiklan, 21 artiklan 1 kohdan ja 22 artiklan oikea tulkinta esteenä sellaiselle kansalliselle lainsäädännölle (erityisesti 26.10.1972 annetun DPR 633/72:n 19 §:lle), jossa asetetaan arvonlisäveron, joka verovelvollisen on yritystoimintansa harjoittamisen yhteydessä maksettava, vähennysoikeuden käyttämisen edellytykseksi (kahden vuoden) ajallinen rajoitus säätämällä sen noudattamatta jättämisen seuraamukseksi oikeuden lakkaaminen erityisesti sellaisissa tapauksissa, joissa tavaran tai palvelun oston arvonlisäverollisuus määräytyy sovellettaessa käännetyin verovelvollisuuden mekanisme, jolloin verohallinto voi vaatia veron maksamista hyödyntämällä (DPR 633/72:n 57 §:n mukaista neljän vuoden) määräaika, joka on pidempi kuin elinkeinonharjoittajalla on käytettävissään sen vähentämiseksi, kun vähennysoikeus on lakannut määräajan umpeuduttua?
- 2) Onko 17.5.1977 annetun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/ETY 18 artiklan 1 kohdan d alakohdan oikea tulkinta esteenä sellaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa —

säänneltäessä tuossa alakohdassa mainittuja ”muodollisuuksia” DPR 633/72:n 17 §:n 3 momentissa ja 23 ja 25 §:ssä tarkoitetun käännetyin verovelvollisuuden mekanismin kautta — asetetaan (yksinomaan verovelvollisen vahingoksi) direktiivin 17 artiklassa säädetyn vähennysoikeuden käyttämiselle DPR:n 633/72 19 §:ssä tarkoitettu ajallinen rajoitus?

(¹) EYVL L 145, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Commissione tributaria provinciale (Italia) on esittänyt 20.2.2007 — Ecotrade spa v. Agenzia Entrate Ufficio Genova 3

(Asia C-96/07)

(2007/C 117/06)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Commissione tributaria provinciale

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Ecotrade spa

Vastaaja: Agenzia Entrate Ufficio Genova 3

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta 17.5.1977 annetun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/ETY (¹) 17 artiklan, 21 artiklan 1 kohdan ja 22 artiklan oikea tulkinta esteenä sellaiselle kansalliselle lainsäädännölle (erityisesti 26.10.1972 annetun DPR 633/72:n 19 §:lle), jossa asetetaan arvonlisäveron, joka verovelvollisen on yritystoimintansa harjoittamisen yhteydessä maksettava, vähennysoikeuden käyttämisen edellytykseksi (kahden vuoden) ajallinen rajoitus säätämällä sen noudattamatta jättämisen seuraamukseksi oikeuden lakkaaminen erityisesti sellaisissa tapauksissa, joissa tavaran tai palvelun oston arvonlisäverollisuus määräytyy sovellettaessa käännetyin verovelvollisuuden mekanisme, jolloin verohallinto voi vaatia veron maksamista hyödyntämällä (DPR 633/72:n 57 §:n mukaista neljän vuoden) määräaika, joka on pidempi kuin elinkeinonharjoittajalla on käytettävissään sen vähentämiseksi, kun vähennysoikeus on lakannut määräajan umpeuduttua?

2) Onko 17.5.1977 annetun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/EY 18 artiklan 1 kohdan d alakohdan oikea tulkinta esteenä sellaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa — säänneltäessä tuossa alakohdassa mainittuja ”muodollisuuksia” DPR 633/72:n 17 §:n 3 momentissa ja 23 ja 25 §:ssä tarkoitettua käännetyä verovelvollisuuden mekanismia kautta — asetetaan (yksinomaan verovelvollisen vahingoksi) direktiivin 17 artiklassa säädetyn vähennysoikeuden käyttämiseksi DPR:n 633/72 19 §:ssä tarkoitettu ajallinen rajoitus?

(¹) EYVL L 145, s. 1.

Kanne 26.2.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Italian tasavalta

(Asia C-112/07)

(2007/C 117/07)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: E. de Persio ja M. Condou-Durande)

Vastaaja: Italian tasavalta

Vaatimukset

- On todettava, että Italian tasavalta ei ole noudattanut rikoksen uhreille maksettavista korvauksista 29.4.2004 annetun neuvoston direktiivin 2004/80/EY (¹) mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä tai ainakaan ilmoittanut niistä komissiolle.
- Italian tasavalta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Direktiivin 2004/80/EY täytäntöönpanoa varten asetettu määräaika päättyi 1.1.2006, lukuun ottamatta direktiivin 12 artiklan 2 kohtaa, jonka osalta täytäntöönpanon määräaika päättyi 1.7.2005.

(¹) EUVL L 261, s. 15.

Valitus, jonka Selex Sistemi Integrati S.p.A. on tehnyt 27.2.2007 yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen asiassa T-155/04, Selex Sistemi Integrati S.p.A. v. Euroopan yhteisöjen komissio, 12.12.2006 antamasta tuomiosta

(Asia C-113/07 P)

(2007/C 117/08)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Valittaja: Selex Sistemi Integrati S.p.A. (edustajat: asianajajat F. Sciaudone, R. Sciaudone ja D. Fioretti)

Muut osapuolet: Euroopan yhteisöjen komissio, Eurocontrol — Organisation européenne pour la sécurité de la navigation aérienne

Vaatimukset

- Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen 12.12.2006 asiassa T-155/04 antama tuomio on kumottava ja asia on palautettava ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen käsiteltäväksi, jotta se ratkaisisi pääasian yhteisöjen tuomioistuimen sille antamien ohjeiden valossa
- Komissio on velvoitettava korvaamaan tästä oikeudenkäynnistä aiheutuvat ja asiassa T-155/04 käydyistä oikeudenkäynnistä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vetoaa vaatimustensa tueksi useisiin erilaisiin oikeudellisiin virheisiin, jotka liittyvät niin menettelyyn kuin pääasiaankin.

Menettelyyn liittyvät oikeudelliset virheet

Valittaja väittää, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimella on tehnyt seuraavat menettelyyn liittyvät oikeudelliset virheet:

- Se on rikkonut ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 116 artiklan 6 kohtaa, koska se on sallinut Eurocontrolin saada tiedon asiaan liittyvistä asiakirjoista ja esittää kirjallisia huomautuksia
- Se on rikkonut ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 48 artiklan 2 kohtaa, koska se on vääristellyt tosiseikkoja, jotka otettiin sen päätöksen perustaksi, jolla kantajan esittämät uudet perusteet jätettiin tutkittavaksi ottamatta
- Se on rikkonut ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 48 artiklan 2 kohtaa, koska se ei ole ottanut huomioon komission vaikutusta niihin tosiseikkoihin, jotka otettiin sen päätöksen perustaksi, jolla kantajan esittämät uudet perusteet jätettiin tutkittavaksi ottamatta