

mikäli oletetaan, että hyväksyminen on näytetty toteen, ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tekemään virheeseen, kun se on pitänyt sopimusta kilpailunvastaisena ilman, että se on tarkastellut sitä yleistä oikeudellista ja taloudellista asiayhteyttä, johon sopimus liittyy, ja sopimuksen mahdollisia vaikutuksia, ja viidenneksi perusteluvollisuuden laiminlyöntiin ja valituksenalaisen tuomion perusteluiden ristiriitaisuuteen siltä osin kuin kyse on valittajan jäsenten — eikä yksin valittajan — liikevaihdon huomioon ottamisesta sen vahvistamiseksi, ettei asetuksen N:o 17/15 artiklan 2 kohdassa tarkoitettu 10 prosentin osuus liikevaihdosta ole ylittynyt.

Kuudennella valitusperusteella, jolla pyritään toissijaisesti valittajalle määrättyjen sakkojen alentamiseen, valittaja väittää lopuksi, että mikäli yhteisöjen tuomioistuin hylkäisikin edellä olevat valitusperusteet, joka tapauksessa tuomittujen sakkojen määrää on alennettava siltä osin kuin ne eivät vastaa 10 prosenttia vaan 20 prosenttia sen liikevaihdosta, mikä on vastoin asetuksen N:o 17/15 artiklan 2 kohdan sanamuotoa.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Belgia) on esittänyt 22.2.2007 — N. V. Lammers & Van Cleeff v. Belgische staat

(Asia C-105/07)

(2007/C 95/47)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

Pääasian asianosaiset

Kantaja: N. V. Lammers & Van Cleeff

Vastaaja: Belgische Staat

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko EY 12, EY 43, EY 46, EY 48, EY 56 ja EY 58 artiklan kanssa ristiriidassa sellainen Belgian kansallinen lainsäädäntö, joka sisältyy vuoden 1992 aiemmin voimassa olleisiin 18 §:n 1 momentin 3 kohtaan ja 2 momentin 3 kohtaan, joiden mukaan korkoja ei katsota osingoiksi eikä näin ollen myöskään verollisiksi silloin, kun kyseiset korot maksetaan sellaiselle hallituksen jäsenelle, joka on belgialainen yhtiö, kun taas samassa tilanteessa samanlaiset korot sitä vastoin katsotaan osingoiksi ja siten myös verollisiksi silloin, kun mainitut korot maksetaan sellaiselle hallituksen jäsenelle, joka on ulkomainen yhtiö?

Kanne 22.2.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Ranskan tasavalta

(Asia C-106/07)

(2007/C 95/48)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: A. Bordes ja K. Simonsson)

Vastaaja: Ranskan tasavalta

Vaatimukset

- Yhteisöjen tuomioistuimen on todettava, että Ranskan tasavalta ei ole noudattanut direktiivin 2000/59/EY (¹) 5 artiklan 1 kohdan ja 16 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska Ranskassa on lukuisia satamia, joille se ei ole vielä vahvistanut jätteen vastaanotto- ja käsittelysuunnitelmia, joista säädetään mainitun direktiivin 5 artiklassa, ja koska se ei ainakaan ole ilmoittanut komissiolle näiden suunnitelmien olemassaolosta ja täytäntöönpanosta.
- Ranskan tasavalta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Direktiivin 2000/59/EY täytäntöönpanolle varattu määräaika on päättynyt 27.12.2002.

(¹) Aluksella syntyvän jätteen ja lastijäämien vastaanottolaitteista satamissa 27.11.2000 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2000/59/EY (EYVL L 332, s. 81).

Valitus, jonka Friedrich Weber on tehnyt 13.2.2007 yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-290/05, Friedrich Weber vastaan Euroopan yhteisöjen komissio, 11.12.2006 antamasta määräyksestä

(Asia C-107/07 P)

(2007/C 95/49)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Friedrich Weber (edustaja: Rechtsanwalt W. Declair)

Muu osapuoli: Euroopan yhteisöjen komissio