

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio katsoo, että Alankomaiden vuodesta 1994 Turkin kansalaisilta perimien oleskelulupamaksujen määrät ovat vastoin assosiaatiosopimuksen, lisäpöytäkirjan ja päätöksen N:o 1/80 standstill-määräyksiä ja syrjäintäkieltoa koskevia määräyksiä.

Lisäpöytäkirjan ja päätöksen N:o 1/80 standstill-määräysten mukaan jäsenvaltiolla ei ole oikeutta ottaa käyttöön mitään sellaisia uusia toimia, joiden tarkoituksena on asettaa Turkin kansalaisilla assosiaatiosopimuksen, lisäpöytäkirjan ja päätöksen N:o 1/80 nojalla oleville oikeuksille ja niihin kiinteästi liittyvälle oleskeluoikeudelle tiukempia edellytyksiä tai joilla on tällainen vaikutus. Komission mukaan Alankomaiden perimät maksut ovat kyseisten standstill-määräysten vastaisia, koska ne otettiin käyttöön standstill-määräysten tultua jo voimaan Alankomaiden niiden oikeuksien käytön, jotka Turkin kansalaisilla on assosiaatiosopimuksen, lisäpöytäkirjan ja päätöksen N:o 1/80 nojalla.

Komissio väittää lisäksi, että sikäli kuin Alankomaat perii Turkin kansalaisilta oleskeluluvista maksuja, tällaiset maksut eivät assosiaatiosopimukseen ja päätökseen N:o 1/80 sisältyvien syrjäintäkieltoa koskevien määräysten mukaan saa olla korkeampia kuin ne maksut, jotka peritään vastaavista asiakirjoista Euroopan unionin jäsenvaltioiden kansalaisilta sekä Norjan, Islannin, Liechtensteinin ja Sveitsin kansalaisilta.

- (¹) Euroopan talousyhteisön ja Turkin välinen assosiaatiosopimus, joka hyväksyttiin ja vahvistettiin 23.12.1963 tehdyllä neuvoston päätöksellä 64/732/ETY (EYVL 1964, 217, s. 3685).
- (²) Lisäpöytäkirja, joka hyväksyttiin 19.12.1972 annetulla neuvoston asetuksella (ETY) N:o 2760/72 (EYVL L 293, s. 1).
- (³) Assosiaation kehittämisestä 19.9.1980 tehty päätös N:o 1/80.

Kanne 20.2.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Belgian kuningaskunta

(Asia C-93/07)

(2007/C 95/43)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: M. Konstantinidis ja J.-B. Laignelot)

Vastaaja: Belgian kuningaskunta

Vaatimukset

- Kantaja vaatii yhteisöjen tuomioistuinta toteamaan, että Belgian kuningaskunta ei ole noudattanut yleisön osallistumisesta tiettyjen ympäristöä koskevien suunnitelmien ja ohjelmien laatimiseen sekä neuvoston direktiivien 85/337/ETY ja 96/61/EY muuttamisesta yleisön osallistumisen sekä muutoksenhaku- ja vireillepano-oikeuden osalta 26.5.2003 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/35/EY (¹) mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut kaikkia kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä ja toissijaisesti koska se ei ole ilmoittanut näistä toimenpiteistä komissiolle.
- Belgian kuningaskunta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Direktiivin 2003/35/EY täytäntöönpanolle varattu määräaika on päättynyt 25.6.2005.

(¹) EUVL L 156, s. 17.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Espanja) on esittänyt 20.2.2007 — Rosa Méndez López v. Instituto Nacional de Empleo (INEM) ja Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

(Asia C-97/07)

(2007/C 95/44)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Rosa Méndez López

Vastaajat: Instituto Nacional de Empleo (INEM) ja Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko sosiaaliturvajärjestelmien soveltamisesta yhteisön alueella liikkuviin palkattuihin työntekijöihin, itsenäisiin ammatinharjoittajiin ja heidän perheenjäseniinsä 14.6.1971 annetun neuvoston asetuksen 1408/71/ETY 71⁽¹⁾ artiklassa olevaa ilmaisua ”saa etuudet tämän valtion lainsäädännön mukaisesti, niin kuin hän olisi viimeksi työskennellyt siellä”, tulkittava siten, että Ley General de la Seguridad Socialin 215 §:n 1 momentissa Espanjan työttömyyskorvausten maksamiselle asetettu edellytys, että henkilöt ovat ”käyttäneet kaikki oikeutensa työttömyyskorvauksiin” täyttyy, kun henkilö on käyttänyt kaikki oikeutensa työttömyyskorvauksiin Saksassa, silloinkin kun hän ei ole suorittanut maksuja Espanjassa?

⁽¹⁾ EYVL L 149, s. 2, espanjankielinen erityispainos 05/01, s. 98.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Højesteret (Tanska) on esittänyt 21.2.2007 — Nordania Finans A/S ja BG Factoring A/S v. Skatteministeriet

(Asia C-98/07)

(2007/C 95/45)

Oikeudenkäyntikieli: tanska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Højesteret

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Nordania Finans A/S ja BG Factoring A/S

Vastaaja: Skatteministeriet

Ennakkoratkaisukysymys

”Onko jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määräytymisperuste — 17.5.1977 annetun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/ETY 19 artiklan 2 kohtaan⁽¹⁾ sisältyvää ilmaisua ’investointitavarat —, [joita] verovelvollinen käyttää — yrityksessään’, tulkittava siten, että se kattaa tavarat, jotka leasingyritys ostaa osin vuokraustarkoituksessa ja osin siinä tarkoituksessa, että ne myydään edelleen leasingsopimusten päätyttyä?”

⁽¹⁾ EYVL L 145, s. 1.

Valitus, jonka Coop de France Bétail et Viande, aikaisemmin Fédération nationale de la coopération bétail et viande, (FNCBV) on tehnyt 21.2.2007 yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen yhdistetyissä asioissa T-217/03 ja T-245/03, FNCBV ym. v. komissio, 13.12.2006 antamasta tuomiosta

(Asia C-101/07 P)

(2007/C 95/46)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Coop de France Bétail et Viande, aikaisemmin Fédération nationale de la coopération bétail et viande, (FNCBV) (edustaja: asianajaja M. Ponsard)

Muut osapuolet: Fédération nationale des syndicats d'exploitants agricoles (FNSEA), Fédération nationale bovine (FNB), Fédération nationale des producteurs de lait (FNPL), Jeunes agriculteurs (JA), Euroopan yhteisöjen komissio, Ranskan tasavalta

Vaatimukset

- Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen 13.12.2006 asiassa T-217/03 antama tuomio on kumottava.
- On todettava, että kantajaa ei ole tuomittava sakkoon.
- Toissijaisesti kyseisellä tuomiolla määrätyn sakon määrää on alennettava.
- Komissio on veloitettava korvaamaan kaikki ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa välitoimimenettelystä ja pääasian käsittelystä sekä asian käsittelystä yhteisöjen tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vetoaa valituksensa tueksi kuuteen valitusperusteeseen. Viidessä ensimmäisessä valitusperusteessa, joilla pyritään valituksenalaisen tuomion kumoamiseen, valittaja vetoaa ensinnäkin virheeseen, jonka ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin teki, kun se ei katsonut komission rikkoneen puolustautumisoi-keuksia, vaikka väitiedoksiannossa ei ollut mainintaa käytetystä sakkojen laskentatavasta, toiseksi ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen niiden todisteiden virheelliseen arviointiin, jotka koskivat 24.10.2001 tehdyn sopimuksen salaista jatkamista, kolmanneksi ensimmäisen oikeusasteen tekemään oikeudelliseen virheeseen, kun se perusti valittajan liittymisen jatkettuun sopimukseen viittaukseen kaikkien teurastajien ja karjankasvattajien välisestä sopimuksesta eikä vahvistanut täsmällisesti kantajan hyväksymistä mainitun sopimuksen jatkamiseen, neljänneksi, ja