

Toisessa kanneperusteessaan kantaja väittää, että riidanalaisen päätöksen perustelut ovat puutteelliset, koska sen perusteella ei voida ymmärtää, mistä syistä vastaaja toteutti kyseessä olevan toimenpiteen ja millä perusteilla, eikä sitä syytä, jonka johdosta tarjouspyyntö kumottiin vain osittain, eli ainoastaan erän 2 osalta.

Edellä mainitun 31.1.2006 tehdyn päätöksen kumoamisen lisäksi kantaja vaatii, että sille korvataan kaikki sen kyseisen päätöksen johdosta kärsimä vahinko.

(<sup>1</sup>) Hankintailmoitus "Euroopan parlamentin verkkotelevisiokanava" (EUVL 2006, S 87-91412).

(<sup>2</sup>) Asia T-383/06, Içuna.Com v. parlamentti, EUVL 2007, C 20, s. 31.

(<sup>3</sup>) Euroopan yhteisöjen yleiseen talousarvioon sovellettavasta varainhoitoasetuksesta 25.6.2002 annettu neuvoston asetus (EY, Euratom) N:o 1605/2002 (EYVL L 248, s. 1).

## Kanne 12.3.2007 — Saksan liittotasavalta v. Euroopan yhteisöjen komissio

(Asia T-74/07)

(2007/C 95/108)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### Asianosaiset

*Kantaja:* Saksan liittotasavalta (asiamiehet: M. Lumma ja C. Blaschke, avustajanaan Rechtsanwalt C. von Donat)

*Vastaaja:* Euroopan yhteisöjen komissio

### Vaatimukset

— Komission 27.12.2006 tekemä päätös K(2006) 7271, jolla vähennettiin Euroopan aluekehitysrahaston (EAKR) toiminnallista ohjelmaa koskevaa tukea, jota oli komission päätöksellä K(95) 2271 myönnetty yhteisöaloiteohjelman INTERREG II puitteissa Saarimaalle, Lorrainelle ja Westpfälzille, on kumottava Saksan osalta.

— Euroopan yhteisöjen komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio on riidanalaisella päätöksellä alentanut Euroopan aluekehitysrahaston (EAKR) Nordrhein-Westfalenin toiminnallista ohjelmaa koskevaa tukea, jota oli myönnetty yhteisöaloiteohjelman INTERREG II puitteissa Saarimaalle, Lorrainelle ja Westpfälzille.

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa siihen, että asetuksen N:o 4253/88 (<sup>1</sup>) 24 artiklaa on rikottu, koska tuen alentamisen edellytykset eivät täyty. Se väittää tältä osin erityisesti, että poikkeamat ohjeellisesta rahoitussuunnitelmasta eivät muodosta ohjelman merkittävää muutosta. Vaikka ohjelmasta katsottaisiin poikeutuksi merkittävästi, kantaja väittää, että komissio on antanut tähän suostumuksensa.

Lisäksi kantaja korostaa, että tuen alennus on perusteltu puutteellisesti. Tältä osin se väittää erityisesti, että mitään perusteluja ei ole esitetty siitä, miksi "rakennerahastosta suoritettavien toimintatukien (1994-1999) tilinpäätöstä koskevien suuntaviivojen" (SEK (1999)1316) mukaista joustosäännöstä ei sovellettu.

Mikäli asiassa katsottaisiin, että alentamisen edellytykset täyttyvät, kantaja moittii komissiota siitä, että se ei ole käyttänyt sillä kyseisen ohjelman osalta olevaa harkintavaltaa. Kantajan mukaan komission olisi tullut harkita, oliko EAKR:n tuen alentaminen kohtuullista.

Lopuksi kantaja esittää, että kumppanuusperiaatetta on loukattu.

(<sup>1</sup>) Rakennerahastojen päämääristä ja tehokkuudesta ja niiden toiminnan yhteensovittamisesta keskenään sekä Euroopan investointipankin toiminnan ja muiden rahoitusvälineiden kanssa annetun asetuksen (ETY) N:o 2052/88 soveltamisesta 19.12.1988 annettu neuvoston asetus (ETY) N:o 4253/88 (EYVL L 374, s. 1).

## Kanne 8.3.2007 — IXI Mobile v. SMHV

(Asia T-78/07)

(2007/C 95/109)

Kannekirjelmän kieli: englanti

### Asianosaiset

*Kantaja:* IXI Mobile, Inc (Redwood City, Yhdysvallat) (edustaja: barrister S. Malynicz)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Jochen und Eckhard Klein GbR (Olching, Saksa)

### Vaatimukset

— Toisen valituslautakunnan 11.1.2007 asiassa R 796/2006-2 tekemä päätös, jolla valitus hylättiin, kumotaan

— SMHV ja vastapuoli on veloitettava vastaamaan omista oikeudenkäyntikulusta ja korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.