

Kantajan mukaan komissio on oikeudellisesti ja tosiasiallisesti virheellisillä perusteilla katsonut, että kantaja on käyttänyt määräsvaltaa Ballast Nedam Infra B.V:n ja Ballast Nedam Grond en Wegen B.V:n markkinakäyttämisen osalta.

Kannekirjelmänsä tueksi kantaja vetoaa ensinnäkin EY 81 artiklan rikkomiseen. Toiseksi kantaja vetoaa yhteisön oikeuden yleisten periaatteiden loukkaamiseen ja erityisesti syyttömyys-olettamaa koskevan periaatteen loukkaamiseen. Lopuksi kantaja vetoaa siihen, että asetuksen 1/2003 27 artiklan 1 kohtaa on rikottu ja puolustautumisoikeuksia loukattu, koska ensimmäisen kerran vasta päätöksessä kantajan katsotaan olevan vastuussa tapahtuneesta. Tämän vuoksi kantajalla ei ole ollut mahdollisuutta kumota tätä kantaa todisteilla.

### Kanne 5.12.2006 — Ballast Nedam Infra v. komissio

(Asia T-362/06)

(2007/C 20/41)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

#### Asianosaiset

*Kantaja:* Ballast Nedam Infra BV (edustajat: asianajajat A.R. Bosman ja J.M.M. van de Hel)

*Vastaaja:* Euroopan yhteisöjen komissio

#### Vaatimukset

- 13.9.2006 tehty komission päätös K(2006) 4090 lopullinen, joka on annettu kantajalle tiedoksi 25.9.2006 ja joka koskee EY 81 artiklan mukaista menettelyä (asia nro COMP/38.456 — Bitumi — Alankomaat), on kumottava siltä osin kuin se koskee kantajaa
- Toissijaisesti päätöksen 2 artikla on kumottava siltä osin kuin se koskee kantajaa tai ainakin kantajalle päätöksen 2 artiklassa määrättyä sakkoa on alennettava.
- Päätöksen 1 artikla on osittain kumottava siltä osin kuin siinä rikkomisen todetaan kestäneen vuoden 2000 loka-kuuhun asti, ja vastaavasti 2 artiklassa kantajalle määrättyä sakkoa on alennettava.
- Komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja riitauttaa EY 81 artiklan mukaisesta menettelystä 13.9.2006 tehdyn komission päätöksen (asia nro COMP/38.456

— Bitumi — Alankomaat), jossa kantajalle määrätään sakko EY 81 artiklan rikkomisesta.

Kannekirjelmänsä tueksi kantaja vetoaa ensinnäkin EY 81 artiklan ja asetuksen 1/2003 23 artiklan 2 kohdan rikkomiseen. Kantajan mukaan komissio ei ole esittänyt näyttöä siitä, että kyse olisi yhtenä kokonaisuutena pidettävästä jatketusta EY 81 artiklan rikkomisesta. Kantaja väittää, että komissio ei ole esittänyt näyttöä siitä, että bitumintoimittajat ja suuret tienrakentajat olisivat yhdessä vahvistaneet bitumin bruttohinnan ja että suurten tienrakentajien intressissä oli näiden sopimusten tekeminen. Komissio on kantajan mukaan myös perusteettomasti pitänyt sopimusta vakioalennuksesta ja näiden tienrakentajien toivetta siitä, että heihin sovelletaan parempia ehtoja kuin pieniin tienrakentajiin, jotka ostavat pienempiä määriä, EY 81 artiklan rikkomisena.

Toisesi kantaja vetoaa EY 81 artiklan, asetuksen 1/2003 23 artiklan 2 kohdan ja sakkojen määrän laskentaan sovellettavien komission suuntaviivojen<sup>(1)</sup> rikkomiseen. Kantajan mukaan komissio on arvioinut rikkomisen vakavuutta virheellisesti.

Kolmanneksi kantaja vetoaa siihen, että EY 81 artiklaa on rikottu, koska komissio on oikeudellisesti ja tosiasiallisesti virheellisillä perusteilla katsonut, että kantajalla on ollut määräsvalta Ballast Nedam Grond en Wegen B.V:n markkinakäyttämisen osalta.

Lopuksi kantaja vetoaa siihen, että asetuksen 172003 27 artiklan 1 kohtaa on rikottu ja puolustautumisoikeuksia loukattu, koska komissio ei ole antanut kantajalle tilaisuutta osoittaa vääräksi joukkoja uusia seikkoja, jotka mainitaan päätöksessä ja jotka koskevat kantajan osallisuutta tapahtuneeksi väitettyyn rikkomiseen ajanjaksolla 21.6.1996–1.10.2000.

<sup>(1)</sup> Suuntaviivat asetuksen N:o 17 15 artiklan 2 kohdan ja EHTY:n perustamissopimuksen 65 artiklan 5 kohdan mukaisesti määrättävien sakkojen laskennassa (EYVL 1998 C 9, s. 3).

### Kanne 5.12.2006 — Honda Motor Europe v. SMHV

(Asia T-363/06)

(2007/C 20/42)

Kannekirjelmän kieli: englanti

#### Asianosaiset

*Kantaja:* Honda Motor Europe Ltd (Slough, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: barrister S. Malynicz ja solicitor N. Cordell)

**Vastaaja:** sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit) (SMHV)

**Vastapuoli valituslautakunnassa:** Seat SA (Barcelona, Espanja)

### Vaatimukset

- Ensimmäisen valituslautakunnan 7.9.2006 asiassa R 960/2005-1 tekemä päätös on kumottava.
- SMHV ja muut oikeudenkäynnin asianosaiset on velvoitettu vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

**Yhteisön tavamerkin hakija:** Kantaja

**Haettu yhteisön tavamerkki:** Yhteisön sanamerkki MAGIC SEAT luokkaan 12 kuuluville tavaroille ja palveluille — ajoneuvojen istuimet ja ajoneuvojen istuinten mekanismit sekä näiden tavaroiden osat ja tarvikkeet ja lisävarusteet — hakemus nro 2 503 902

**Sen tavamerkki- tai merkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:** SEAT SA

**Tavamerkki- tai merkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu:** Kansallinen kuviomerkki SEAT luokkaan 12 kuuluville tavaroille ja palveluille

**Väiteosaston ratkaisu:** Väitteen hyväksyminen

**Valituslautakunnan ratkaisu:** Valituksen hylkääminen

**Kanneperusteet:** Neuvoston asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

Vaatimustensa tueksi kantaja väittää, että valituslautakunta valitsi väärän ulkoasun arviointia koskevan lähestymistavan, kun se itse asiassa antoi suojaa ainoastaan sellaisen aikaisemman yhdistelmämerkin sanaosalle, johon sisältyi myös suurikokoinen ja silmiinpistävä tunnuskuvio.

Kantajan mukaan valituslautakunnan suorittama tavamerkkien lausuntatavan vertailu oli väitetyksi puutteellinen kahdessa suhteessa. Ensinnäkin valituslautakunta ei ottanut huomioon sitä, että sanaa MAGIC sanamerkissä MAGIC SEAT ei lausuttaisi espanjankielisenä sanana eikä tavamerkkiä MAGIC SEAT kokonaisuudessaan siten lausuttaisi espanjankielisellä tavalla. Toiseksi se ei ottanut huomioon sitä, että MAGIC oli ensimmäinen kaksisanainen tavamerkin MAGIC SEAT sana.

Lisäksi valituslautakunta ei nyt käsiteltävänä olevassa asiassa soveltanut ”sääntöä, jonka mukaan merkityssisältöjen erot kumoavat lausuntatapojen samankaltaisuudet” eikä se näin ollen merkityssisältöä koskevassa arvioinnissa ottanut huomioon sitä, että aikaisempi espanjalainen merkki, joka koostui sanasta SEAT ja isosta tunnusmerkkinä olevasta S-kirjaimesta, ymmärrettäisiin välittömästi ja selvästi tarkoittavan espanjalaista autonvalmistajaa, kun taas merkkiä MAGIC SEAT ei ymmärrettäisi tällä tavoin.

Lisäksi merkityssisällön eroavaisuutta koskevan kysymyksen osalta kantaja väittää, että valituslautakunta laiminlöi ottaa millään tavalla huomioon kantajan esittämää kielitieteellistä näyttöä siitä, kuinka espanjalaiset kuluttajat todennäköisesti näkisivät sanat MAGIC SEAT.

Edelleen kantaja väittää, että valituslautakunta ei ottanut huomioon sitä, että tavaroiden luokka, kyseisten markkinoiden piirteet ja kansallisen kuluttajan näiden tavaroiden ansioksi lukemat ominaisuudet eivät tukeneet mitään sekaannusvaaraa koskevaa toteamusta.

Lopuksi kantaja katsoo, että valituslautakunta jätti ottamatta huomioon kaiken kantajan esittämän, ammattialalta saadun näytön sen osalta, kuinka tämän kaltaisia tuotteita markkinoidaan.

### Kanne 6.12.2006 — Xinhui Alida Polythene v. neuvosto

(Asia T-364/06)

(2007/C 20/43)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

**Kantaja:** Xinhui Alida Polythene Ltd (Xinhui, Kiina) (edustaja: solicitor C. Munro)

**Vastaaja:** Euroopan unionin neuvosto

### Vaatimukset

- Lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta tiettyjen Kiinan kansantasavallasta ja Thaimaasta peräisin olevien muovisäkkien, -kassien ja -pussien tuonnissa sekä menettelyn päättämisestä tiettyjen Malesiasta peräisin olevien muovisäkkien, -kassien ja -pussien tuonnin osalta 25.9.2006 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1425/2006 on kumottava Euroopan unionin perustamissopimuksen 230 artiklan nojalla.
- Neuvosto on velvoitettava korvaamaan kantajalle tästä oikeudenkäynnistä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vaatii, että lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta tiettyjen Kiinan kansantasavallasta ja Thaimaasta peräisin olevien muovisäkkien, -kassien ja -pussien tuonnissa sekä menettelyn päättämisestä tiettyjen Malesiasta peräisin olevien muovisäkkien, -kassien ja -pussien tuonnin osalta 25.9.2006 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1425/2006 (!) kumotaan.