

SMHV:n väitejaosto (25.2.2003 annettu ratkaisu) ja valituslautakunta (15.3.2004 tehty päätös) tarkastelivat vain merkkiä, jonka rekisteröintiä yhteisön tavaramerkiksi on haettu ("Aire Limpio" nro 252.288), ja aikaisempaa yhteisön tavaramerkkiä (nro 91.991). Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimien kuitenkin käytti ratkaisunsa perusteena muihin merkkeihin liittyviä asiakirjoja, erityisesti niitä, jotka liittyvät kansainväliseen tavaramerkkiin nro 328.915 "ARBRE MAGIQUE". Näin ollen valituksenalaisen tuomion perusteet koskevat merkkiä, jonka valittaja itse sulki pois vertailusta sekaannusvaaran arvioimista varten. Valittaja ei täten voinut käyttää riittävällä tavalla puolustautumis oikeuksiaan niiden väitteiden ja tietojen osalta, jotka liittyvät muihin, yhteisön tavaramerkistä nro 91.991 erillisiin merkkeihin, joilla ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimien perusteli valituksenalaista tuomiotaan.

(¹) Yhteisön tavaramerkistä 20.12.1993 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 40/94 (EYVL 1994, L 11, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 28.11.2006 — Consorzio Elisoccorso San Raffaele v. Elilombarda s.r.l.

(Asia C-492/06)

(2007/C 20/19)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuimien

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Consorzio Elisoccorso San Raffaele

Vastaaja: Elilombarda s.r.l.

Ennakkoratkaisukysymykset

"Onko julkisia tavaranhankintoja ja rakennusurakoita koskeviin sopimuksiin liittyvien muutoksenhakumenettelyjen soveltamista koskevien lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta 21.12.1989 annetun neuvoston direktiivin 89/665/ETY (¹), sellaisena kuin tämä direktiivi on muutettuna

julkisia palveluhankintoja koskevien sopimusten tekomenettelyjen yhteensovittamisesta 18.6.1992 annetulla neuvoston direktiivillä 92/50/ETY (²), 1 artiklaa tulkittava siten, että sen vastainen on kansallinen lainsäädäntö, jonka mukaan sellaisen tilapäisen yhteenliittymän, joka ei ole oikeushenkilö ja joka on sellaisenaan osallistunut julkista hankintaa koskevien sopimusten tekomenettelyyn mutta jonka kanssa ei tehty sopimusta, yksittäinen jäsen voi itsenäisesti nostaa kanteen sopimuksen tekemistä koskevasta päätöksestä?"

(¹) EYVL L 395, s. 33.

(²) EYVL L 209, s. 1.

Valitus, jonka Euroopan yhteisöjen komissio on tehnyt 30.11.2006 yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (toinen jaosto) yhdistetyissä asioissa T-304/04 ja T-316/04, Italian tasavalta ja Wam SpA v. komissio, 6.9.2006 antamasta tuomiosta

(Asia C-494/06 P)

(2007/C 20/20)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: V. Di Bucci ja E. Righini)

Muut osapuolet: Italian tasavalta, Wam SpA

Vaatimukset

— Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen yhdistetyissä asioissa T-304/04 ja T-316/04, Italian tasavalta ja Wam vastaan Euroopan yhteisöjen komissio, 6.9.2006 antama tuomio on kumottava ja tämän vuoksi

— asia on ratkaistava lopullisesti ja kanne hylättävä perusteettomana;

— toissijaisesti asia on palautettava ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimeen uuden tuomion antamista varten;

— Italian tasavalta ja Wam SpA on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio esittää yhden valitusperusteen. Sen mukaan ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on katsoessaan, että riidanalaisen päätöksen perustelut ovat riittämättömät, jotta voitaisiin katsoa tuen vaikuttaneen kauppaan ja kilpailuun, rikkonut EY 87 artiklan 1 kohtaa ja EY 253 artiklaa, minkä lisäksi tuomioistuimen antaman tuomion perustelut ovat ristiriitaiset.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Okręgowy w Koszalinie (Puolan tasavalta) on esittänyt 8.12.2006 — Halina Nerkowska v. Zakład Ubezpieczeń Społecznych

(Asia C-499/06)

(2007/C 20/21)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Okręgowy w Koszalinie

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Halina Nerkowska

Vastaaja: Zakład Ubezpieczeń Społecznych

Ennakkoratkaisukysymys

Onko EY 18 artikla, jossa taataan Euroopan unionin kansalaisten oikeus vapaasti liikkua ja oleskella jäsenvaltioiden alueella, esteenä sota- ja sotilasvammaisten ja näiden perheenjäsenten toimeentulon turvaamisesta 29.5.1974 annetun lain (Dz. U. 2.9.1987 myöhempine muutoksineen) 5 §:n kaltaisen kansallisen säännöksen soveltamiselle siltä osin kuin siinä asetetaan sellaisen työkyvyttömyyden perusteella, joka liittyy oleskeluun eristyksissä olevalla alueella, myönnettävän eläke-etuuden maksamisen edellytykseksi, että asianomainen henkilö asuu Puolan valtion alueella?