

Valituslautakunnan ratkaisu: Väiteosaston päätöksen kumoaminen

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen N:o 40/94 43 artiklan ja komission asetuksen N:o 2868/95 22 säännön rikkominen, sillä Terumo ei ole näyttänyt toteen tavaramerkkinsä riittävää käyttöä, ja neuvoston asetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen, koska kilpailevien tavaramerkkien sekaantuminen ei ole todennäköistä

Kanne 21.11.2006 — Total v. SMHV

(Asia T-326/06)

(2006/C 326/153)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Total SA (Courbevoie, Ranska) (edustaja: solicitor S. Aldred)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Eric Peterson (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta)

Vaatimukset

- Neljännen valituslautakunnan 5.9.2006 tekemä päätös on kumottava.
- Yhteisöjen tuomioistuimen on joko määrättävä valituslautakunta hylkäämään Petersonin yhteisön tavaramerkkiä koskeva hakemus nro 2 988 228 tai harkintansa mukaan palautettava asia valituslautakuntaan väitteen käsittelemiseksi uudelleen.
- Kantajalle on korvattava väitteen tekemisestä, valituslautakunnan päätöksessä sen maksettaviksi tuomituista oikeudenkäyntikulusta ja tämän kanteen nostamisesta aiheutuneet kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Eric Peterson

Haettu yhteisön tavaramerkki: Kuviomerkki ”Beverly Hills Formula TOTAL PROTECTION” luokkaan 3 kuuluvia tavaroita varten — hakemus nro 2 988 228

Sen tavaramerkki- tai merkkipäätöksen haltija, johon väitteenettäessä on vedottu: Kantaja

Tavaramerkki- tai merkkipäätös, johon väitteenettäessä on vedottu: Kansallinen sanamerkki ”TOTAL” luokkaan 3, 10 ja 21 kuuluvia tavaroita varten

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hylkääminen kokonaisuudessaan

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen siltä osin kuin valituslautakunta katsoi, etteivät kyseessä olevat kaksi tavaramerkkiä olleet samanlaisia, ja asetuksen 63 artiklan 2 kohdan rikkominen siltä osin kuin valituslautakunta ei antanut kantajalle tiedoksi yhtäkään Eric Petersonin esittämää huomautusta.

Kanne 22.11.2006 — Altana Pharma v. SMHV — Avensa (PNEUMO UPDATE)

(Asia T-327/06)

(2006/C 326/154)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Altana Pharma (Konstanz, Saksa) (edustaja: asianajaja H. Becker)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Avensa AG (Zug, Sveitsi)

Kantajan vaatimukset

- sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 11.9.2006 tekemä päätös (asia R 668/2005-2) on kumottava
- sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) on veloitettava hylkäämään väitteentekijän esittämä väite nro B 575 524
- toissijaisesti sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) on veloitettava ratkaisemaan uudelleen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen antaman tuomion valossa väitteentekijän esittämä väite nro B 575 524.