

Kanne 27.10.2006 — Lemaître Sécurité v. komissio

(Asia T-301/06)

(2006/C 326/129)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Lemaître Sécurité SAS (La Walck, Ranska) (edustaja: asianajaja D. Bollecker)

Vastaaja: Euroopan yhteisön komissio

Vaatimukset

- Lemaître Sécurité -yhtiön nostama kumoamiskanne, joka koskee polkumyynnin vastaisen menettelyn päättämisestä 28.8.2006 tehtyä komission päätöstä, on otettava tutkittavaksi
- polkumyynnin vastaisen menettelyn päättämisestä 28.8.2006 tehty päätös on EY 231 artiklan ensimmäisen kohdan määräysten perusteella kumottava
- polkumyynnin vastaisen menettelyn päättäminen turvajalkineiden osalta on tutkittava uudelleen
- ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen antaman tuomion täytäntöönpanoa EY 233 artiklan perusteella on valvottava
- Euroopan yhteisön komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio päätti 28.8.2006 tekemällään päätöksellä 2006/582/EY⁽¹⁾ päättää polkumyynnin vastaisen menettelyn, joka koskee Kiinan kansantasavallasta ja Intiasta peräisin olevien, suojaavalla kärjyksellä varustettujen jalkineiden tuontia, sen jälkeen kuin pääasiallinen valittaja oli peruuttanut valituksen komission 5.7.2006 lähettämän kirjeen johdosta, jossa tämä tunnusti suorittamansa tutkimuksen jälkeen, että turvajalkineisiin oli kohdistunut polkumyyntiä, mutta kieltäytyi ottamasta käyttöön polkumyynnintulleja sillä perusteella, että tällaisten tullien käyttöönotto ei ollut Euroopan yhteisön edun mukaista. Kantaja, joka on eurooppalainen turvajalkineiden valmistaja, väittää, että sille on Kiinasta ja Intiasta peräisin olevien kenkien tuonnin takia aiheutunut taloudellista ja strategista vahinkoa, koska terveen kilpailun palauttamiseksi ei ole ryhdytty toimenpiteisiin.

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi kolmeen kanneperusteeseen.

Ensimmäinen kanneperuste koskee perustelujen puutteellisuutta sikäli kuin komissio ei ole kantajan mukaan esittänyt selvästi ja yksiselitteisesti niitä syitä, joiden takia se kieltäytyi ryhtymästä polkumyynnin vastaisiin toimenpiteisiin.

Toinen kanneperuste koskee asetuksen N:o 348/96⁽²⁾ 9 artiklan 1 kohdan ja EY 2 artiklan, EY 3 artiklan m alakohdan, EY 127

artiklan 2 kohdan ja EY 157 artiklan 1 kohdan rikkomista, koska komissio ei ole tässä tapauksessa arvioinut oikein sitä, onko polkumyynnin vastaisiin toimenpiteisiin ryhtyminen Euroopan yhteisön edun mukaista.

Kolmannella kanneperusteellaan kantaja väittää, että komissio on loukannut luottamuksensuojan periaatetta katsomalla nimenomaisesti, että turvajalkineisiin kohdistui polkumyyntiä mutta kieltäytymällä kuitenkin ryhtymästä toimenpiteisiin asian korjaamiseksi.

⁽¹⁾ EUVL 2006, L 234, s. 33.

⁽²⁾ Polkumyynnillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 22.12.1995 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 384/96, EYVL 1996, L 56, s. 1, sellaisena kuin se on viimeksi muutettuna asetuksella N:o 2117/2005 (EY), EUVL L 340, s. 17.

Kanne 6.11.2006 — UniCredito Italiano v. SMHV — Union Investment Privatfonds (Uniweb)

(Asia T-303/06)

(2006/C 326/130)

Kannekirjelmän kieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: UniCredito Italiano S.p.A (Genova, Italia) (edustajat: asianajajat G. Florida ja R. Florida)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Union Investment Privatfonds GmbH

Vaatimukset

- On kumottava SMHV:n toisen valituslautakunnan 5.9.2006 tekemä päätös, joka koskee yhdistettyjä asioita R 196/2005-2 ja R 211/2005-2, jotka liittyvät yhteisön tavaramerkkihakemusta nro 2.236.164 koskevaan väitemenettelyyn B490971.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki "Uniweb" (rekisteröintihakemus nro 2.236.164) luokkiin 35, 36 ja 42 kuuluville palveluille.

Sen tavaramerkki- tai merkkipuoikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Union Investment Privatfonds GmbH, aiemmin Union Investment Gesellschaft GmbH.

Tavaramerkki- tai merkkipuoikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Saksalaiset sanamerkit "UNIFONDS" (nro 991.995) ja "UNIRAK" (nro 991.997) sekä saksalainen kuviomerkki "UNIZINS" (nro 2.016.954) luokkaan 36 kuuluville pääomasijoituksille.

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hyväksyminen osittain siltä osin kuin myönnetään sekaannusvaara "sikäli kuin tarkastellaan yksinomaan samanlaisiksi katsottuja palveluja".

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen.

Kanneperusteet: Riidanalaisessa päätöksessä on kantajan mukaan sovellettu virheellisesti ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen asiassa T-194/03, Bainbridge, 23.2.2006 antamassa tuomiossa omaksuttua teoriaa sarjatavaramerkkien laajennetusta suojelusta, koska kaksi tätä varten välttämätöntä edellytystä ei täyty: a) se, että aikaisempien sarjatavaramerkkien yhteinen elementti olisi erottumiskykyinen b) että viiteyleisö on käyttänyt aikaisempia merkkejä ja omaksunut ne niin, että ne yhdistetään useisiin tuotteisiin ja/tai palveluihin.

Kanne 10.11.2006 — Reber v. SMHV (Mozart)

(Asia T-304/06)

(2006/C 326/131)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Paul Reber GmbH & Co. KG (Bad Reichenall, Saksa)
(edustaja: asianajaja O. Spuhler)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG (Kilchberg, Sveitsi)

Kantajan vaatimukset

- sisämarkkinoiden harmonisointiviraston toisen valituslautakunnan 8.9.2006 valitusasiassa R 97/2005–2 tekemä päätös on kumottava
- vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Rekisteröity yhteisön tavaramerkki, jonka mitättömäksi julistamista on haettu: sanamerkki Mozart luokkaan 30 kuuluvia tavaroita varten (yhteisön tavaramerkki nro 21 071)

Yhteisön tavaramerkin haltija: kantaja

Yhteisön tavaramerkin mitättömäksi julistamista koskevan hakemuksen tekijä: Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG

Mitättömyysoosaston ratkaisu: kyseessä olevan yhteisön tavaramerkin mitättömäksi julistaminen

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Asetuksen (EY) N:o 40/94⁽¹⁾ 73 artiklan mukaisen perusteluvollisuuden rikkominen, asetuksen N:o 40/94 74 artiklan 1 kohdan mukaisen virallisperiaatteen loukkaaminen ja luottamusperiaatteen loukkaaminen sekä asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan rikkominen.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 20.12.1993 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 40/94 (EYVL 1994, L 11, s. 1).

Kanne 13.11.2006 — Air Products and Chemicals Inc. v. SMHV — Messer Group (FERROMIX)

(Asia T-305/06)

(2006/C 326/132)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Air Products and Chemicals Inc. (Allentown, USA)
(edustaja: lawyer S. Heurung)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Messer Group GmbH (Sulzbach, Saksa)

Vaatimukset

- SMHV:n toisen valituslautakunnan 12.9.2006 yhdistetyissä asioissa R 1270/2005-2 ja R 1408/2005-2 tekemä päätös on kumottava
- Riitautettu hakemus CTM 3 190 031, joka koskee FERROMIX tavaramerkin rekisteröintiä, on hylättävä kokonaisuudessaan
- Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen antama tuomio on lähetettävä SMHV:lle
- Messer Group on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.