

- Toissijaisesti on todettava, että Puolalla ei ole velvollisuutta ryhtyä päätöksen 3 artiklassa mainittujen tukien ja korkojen takaisinperimiseen ja että näitä tukia ja korkoja ei siis ole maksettava.
- Vielä toissijaisesti päätöksen 3 artiklan 2 kohdan toinen alakohta on kumottava, ja kysymys koroista on tämän kanteen liitteessä A tarkoitettuihin tavoin tai ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen harkinnan mukaan saatettava komission uudelleen käsiteltäväksi.
- Komissio on joka tapauksessa velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.
- Sen tilanteen varalta, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin katsoisi, että lausunnon antaminen asiasta raukeaa, komissio on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 87 artiklan 6 kohdan ja 90 artiklan ensimmäisen kohdan a alakohdan mukaisesti.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio on 5.7.2005 tekemällään päätöksellä C(2005)1962, lopullinen, (valtioneuvoston päätös nro C 20/04, ex NN 25/04) todennut Puolan Huta Częstochowa S.A.:lle myöntämät tietyt rakenneuudistukset yhteismarkkinoille soveltumattomiksi ja määrännyt niiden takaisin perimisestä. Kantaja on yksi tuensaajan oikeusseuraajista. Tuensaaja sai Huta Częstochowa S.A.:n rakenneuudistuksen yhteydessä tiettyjä varoja ja velkoja, minkä jälkeen viimeksi mainitun osti Industrial Union of Donbass tytäryhtiönsä ISD Polskan kautta. Kantaja mainitaan riidanalaisessa päätöksessä yrityksenä, joiden on yhteisvastuullisesti muiden yritysten kanssa maksettava takaisin yhteismarkkinoille soveltumattomaksi todettu tuki.

Kantaja esittää päätöksen osittaista kumoamista koskevan vaatimuksensa tueksi neljä kanneperustetta.

Kantaja väittää ensimmäisessä kanneperusteessaan, että komissio on arvioinut ilmeisen virheellisesti tutkimuksen tulokseen johtaneet ratkaisevat tosiseikat. Kantaja toteaa, että sen jälkeen kun yhteismarkkinoille soveltumattomaksi katsotun tuen alkuperäisen saajan omaisuuden myynti oli toteutettu — ISD Polska (ja Donbass) ostajina — alkuperäisen tuensaajan myyjällä säilyi tuesta saatu hyöty, minkä vuoksi sen olisi maksettava tuki takaisin. Kantaja väittää, että käsiteltävänä olevassa tapauksessa Huta Częstochowan omaisuuden myyntiä muun muassa Majątek Hutniczyn kautta ISD Polskalle (ja Donbassille) koskevien merkityksellisten tosiseikkojen asianmukaisen toteamisen olisi pitänyt johtaa siihen, että komissio olisi katsonut, että sen vuoksi, että Huta Częstochowan tuotantovälineet hankittiin markkinahintaa vastaavalla hinnalla, tuki olisi jo tällä tavoin maksettu takaisin myyjälle. Kantajan mukaan komissio on näin ollen laiminlyönyt velvollisuutensa tutkia huolellisesti ja puolueettomasti kaikki käsiteltävänä olevassa asiassa merkitykselliset seikat.

Kantaja väittää toisessa kanneperusteessaan, että komissio on rikkonut liittymissopimukseen liitettyä pöytäkirjaa nro 8 Puolan terästeollisuuden rakenneuudistuksesta<sup>(1)</sup>, koska se on tulkinut sellaisia pöytäkirjan määräyksiä täysin sanamuodon mukaisesti, joita sen olisi kantajien mukaan ollut tulkittava pöytäkirjan tavoitteiden valossa ja sen laatimiskonteksti huomioon ottaen. Tämä kantajan mukaan virheellinen tulkinta on

johtanut siihen, että komissio on vaatinut päätöksessään ennen pöytäkirjan nro 8 laatimista myönnettyjen tukien takaisinmaksamista sellaisilta yhtiöiltä, joita ei mainita pöytäkirjan liitteessä 1, jossa luetellaan kahdeksan yritystä, jotka voivat EY 87 ja EY 88 artiklaan nähden poikkeuksellisesti saada tukea Puolassa. Kantaja väittää myös, että koska pöytäkirjassa nro 8 ei nimenomaisesti todeta, että sillä olisi taannehtiva vaikutus täsmällisesti määritellyn ajanjakson osalta, komissio on pöytäkirjaa tulkitessaan loukannut useita yleisiä periaatteita, kuten taannehtivuuskiellon ja oikeusvarmuuden periaatteita. Kantaja väittää, että kun pöytäkirjaa nro 8 tulkitaan oikein, siinä ei anneta komissiolle toimivaltaa vaatia sellaisten valtioneuvoston tukien takaisinmaksamista, jotka on maksettu ennen pöytäkirjan laatimista yhtiöille, joita ei mainita liitteessä 1. Se toteaa, että koska komissio on toiminut ilman oikeudellista perustaa, se on loukannut muiden yhteisön toimielinten ajallista toimivaltaa.

Kolmas kanneperuste, joka esitetään toissijaisesti sen varalta, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin katsoisi, että komissio on suorittanut tosiseikkojen toteamisen asianmukaisesti ja että se on tulkinut pöytäkirjaa nro 8 oikein, perustuu siihen, että asetuksen N:o 659/1999<sup>(2)</sup> 14 artiklan 1 kohtaa on rikottu. Kantaja väittää, että tehdessään tukien takaisinperimistä koskevan päätöksen komissio on loukannut yhdenvertaisen kohtelun periaatetta, luottamuksensuojan periaatetta ja oikeusvarmuuden periaatetta.

Kantaja väittää neljännessä kanneperusteessaan riidanalaisen päätöksen 3 artiklan 2 kohdan kumoamista koskevan toissijaisen vaatimuksensa tueksi, että komissio on rikkonut asetusta N:o 794/2004<sup>(3)</sup> laskiessaan käsiteltävänä olevassa asiassa koron takaisin perittäville tuille.

<sup>(1)</sup> EUVL 2003 L 236, s. 948

<sup>(2)</sup> Euroopan yhteisön perustamissopimuksen 93 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 22.3.1999 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 659/1999 (EYVL L 83, s. 1)

<sup>(3)</sup> Euroopan yhteisön perustamissopimuksen 93 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 659/1999 täytäntöönpanosta 21.4.2004 annettu komission asetus (EY) N:o 794/2004 (EUVL L 140, s. 1)

### Kanne 18.10.2006 — Agencja Wydawnicza Technopol v. SMHV

(Asia T-298/06)

(2006/C 310/49)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

Kantaja: Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o. (Częstochowa, Puola) (edustajat: asianajajat V. von Bomhard, A. Renck ja T. Dolde)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

#### Vaatimukset

- SMHV:n neljännen valituslautakunnan asiassa nro R 447/2006-4 7.8.2006 tekemä päätös on kumottava, ja
- SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* sanamerkki "1 000" luokkiin 16, 28 ja 41 kuuluvia tavaroita ja palveluita varten — hakemus nro 4 372 264

*Tutkijan päätös:* hakemuksen hylkääminen

*Valituslautakunnan ratkaisu:* valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:* neuvoston asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu, koska kantajan mukaan numeroilta ei pääsääntöisesti puutu erottamiskyky ja niillä voidaan osoittaa alkuperää samalla tavoin kuin sanoilla.

Asetuksen 7 artiklan 1 kohdan c alakohtaa on rikottu siltä osin kuin merkki, jonka rekisteröintiä on haettu, ei ole kuvaava, koska kuluttajat, jotka havaitsevat painotuotteissa tavaramerkin "1 000", eivät kykene johtamaan tästä mitään tietoa kyseessä olevien tavaroiden ominaisuuksista.

#### Kanne 4.9.2006 — Promat v. SMHV — Puertas Proma (Promat)

(Asia T-300/06)

(2006/C 310/50)

*Kannekirjelmän kieli:* saksa

#### Asianosaiset

*Kantaja:* Promat GmbH (Ratingen, Saksa) (edustaja: J. Krenzel)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Puertas Proma, S.A.L.

#### Kantaja vaatimukset

- vastaajan 4.5.2006 tekemä päätös (asia R 1058/2005-1) on kumottava ja valitus on hyväksyttävä
- vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

*Yhteisön tavaramerkin hakija:* kantaja

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* sanamerkki Promat luokkiin 1, 2, 6, 17, 19, 20 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten (hakemus nro 803 825)

*Sen tavaramerkki- tai merkkipäätöksen haltija, johon väitteenettäessä on vedottu:* Puertas Proma, S.A.L.

*Tavaramerkki- tai merkkipäätöksen haltija, johon väitteenettäessä on vedottu:* erityisesti kuviomerkki PROMA luokkiin 6, 20 ja 39 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten (yhteisön tavaramerkki nro 239 384); väite koski hakemuksen luokkia 6, 19 ja 20

*Väiteosaston ratkaisu:* väitteen hyväksyminen

*Valituslautakunnan ratkaisu:* valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:* Asetuksen (EY) N:o 40/94 (1) 8 artiklan 1 kohdan a ja b alakohtaan rikkomisen, koska kyseessä olevat merkit ja kyseessä olevat tavarat eivät ole samankaltaisia. Kyseessä olevien tavaramerkkien välillä ei siis ole sekaannusvaaraa.

(1) Yhteisön tavaramerkistä 20.12.1993 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 40/94 (EYVL 1994, L 11, s. 1).

#### Kanne 6.11.2006 — Hartmann v. SMHV (E)

(Asia T-302/06)

(2006/C 310/51)

*Oikeudenkäyntikieli:* saksa

#### Asianosaiset

*Kantaja:* Paul Hartmann Aktiengesellschaft (Heidenheim, Saksa) (edustaja: asianajaja K. Gründig-Schnelle)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

#### Kantajan vaatimukset

- riidanalainen päätös on kumottava
- SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* Sanamerkki "E" luokkiin 5, 10 ja 25 kuuluvia tavaroita varten — hakemus nro 4 316 949.

*Tutkijan päätös:* Hakemuksen hylkääminen.

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen hylkääminen.

*Kanneperusteet:* Asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan rikkomisen.