

Kantajan vaatimukset

- SMHV:n neljännen valituslautakunnan 9.8.2006 asiassa R 746/2004-4 tekemä päätös on kumottava siltä osin kuin sillä hylättiin kantajan valitus
- SMHV on velvoitettava vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki ”Vitality” luokkiin 29, 30, 32, 33 ja 43 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten (hakemus nro 2 835 684).

Tutkijan päätös: hakemuksen osittainen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Hakemusta ei tule hylätä asetuksen (EY) N:o 40/94⁽¹⁾ 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan mukaisen hylkäysperusteen nojalla, koska haettu tavaramerkki mahdollistaa ilman muuta sen, että kohdeyleisö tunnistaa tällä tavaramerkillä varustettujen tavaroiden alkuperän ja erottaa ne muiden yritysten tavaroista.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 20.12.1993 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 40/94 (EYVL 1994, L 11, s. 1).

Kanne 19.10.2006 — BASE v. komissio

(Asia T-295/06)

(2006/C 310/46)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: BASE NV (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat A. Verheyden ja Y. Desmedt)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- On todettava, että komissio on rikkonut puitedirektiivin⁽¹⁾ 7 artiklan 4 kohdassa mainittuja menettelymääräyksiä, koska se pidättyi väärin perustein käynnistämästä perusteellisempaa tutkintamenettelyä Institut Belge des Services Potaux (IBPT) esittämästä lainsäädännöllisestä toimenpideehdotuksesta.
- On todettava, että komissio on tehnyt useita ilmeisiä arviointivirheitä IBPT:n esittämää toimenpideehdotusta

koskevassa arvioinnissaan, koska se on virheellisesti katsonut, että BASElla oli merkittävä valta sellaisilla puhelu-
markkinoilla, jotka koskivat puheluita sen omaan erilliseen
matkapuhelinverkkoon Belgiassa.

- On todettava, että komissio on loukannut niitä yleisiä periaatteita ja toiminut niiden perustavoitteiden vastaisesti, jotka mainitaan uudessa puitelainsäädännössä, koska se on virheellisesti hyväksynyt IBPT:n ehdottamat parannukset, vaikka jokainen näistä parannuksista oli suhteeton ja liiallinen. Erityisesti komissio on loukannut kyseisiä yleisiä periaatteita ja toiminut kyseisten perustavoitteiden vastaisesti, koska se on edellyttänyt lyhytaikaisesti samojen hintojen soveltamista kaikkien puheluiden osalta, eikä se ole arvioinut samojen hintojen tosiasiallisia seurauksia markkinoille kolmantena tulleele BASElle.
- Kaikkien edellä mainittujen syiden perusteella komission päätös on kumottava kokonaisuudessaan.
- Komissio on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio on 4.8.2006 (asia BE/2006/0433) tekemällään riidanalaisella päätöksellä hyväksynyt direktiivin 2002/21/EY 7 artiklan 3 kohdassa säädetyn tutkinnan ensimmäisen vaiheen lopussa päätösehdotuksen, josta Belgian sääntelyviranomaisena toimiva IBPT oli ilmoittanut sille 7.7.2006, joka liittyi puheluiden tukkumarkkinoihin erillisissä matkapuhelinverkoissa Belgiassa ja jonka nojalla IBPT oli väliaikaisesti päättänyt, että kukin Belgian matkapuhelinverkkoon kuuluvasta kolmesta operaattorista, joihin kantajakin kuuluu, käytti merkittävää valtaa puheluiden tukkumarkkinoilla niiden erillisissä matkapuhelinverkoissa, asettaen näille sen vuoksi tiettyjä velvoitteita. IBPT:n esittämään päätösehdotukseen sisältyi myös päätös ottaa käyttöön ”glide path” -järjestelmä, jolla pyritään asteittain alentamaan belgialaisten matkapuhelinoperaattoreiden puheluiden hintatasoa vuoteen 2008 mennessä.

Kumoamiskanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

Ensimmäisellä kanneperusteella kantaja moittii komissiota siitä, että tämä on rikkonut direktiivin 2002/21/EY 7 artiklalla asetettuja kuulemismenettelyä koskevia määräyksiä, koska tämä on ilman syytä pidättynyt käynnistämästä saman direktiivin 7 artiklan 4 kohdan nojalla perusteellisempaa tutkintamenettelyä, vaikka kantajan mukaan IBPT:n esittämällä toimenpideehdotuksella ei ilmoitusta koskeviin asiakirjoihin sisältyvien todisteiden ja syiden perusteella voida perustella kantajan nimeämistä operaattoriksi, joka käyttää merkittävää valtaa matkapuheluiden tukkumarkkinoilla Belgiassa.

Toisella kanneperusteella kantaja vetoaa useisiin ilmeisiin arviointivirheisiin, jotka komissio on tehnyt arvioidessaan kantajalla Belgian puhelinmarkkinoilla olevaa merkittävää valtaa, sellaisena kuin Belgian kansallinen viranomaisena on sen esittänyt.

Kolmannessa kanneperusteessaan kantaja väittää, että komissio ei ole noudattanut IBPT:n esittämien parannusten perustelu- vuuden ja asianmukaisuuden arvioinnissa uuden puitelainsäädännön periaatteita ja tavoitteita sähköisen viestinnän alalla. Erityisesti kantaja väittää, että se, että komissio on asettanut edellytykseksi samojen hintojen soveltamisen kaikkien puhe- luiden osalta, on selvästi vastoin suhteellisuusperiaatetta ja syrjäytäkiellon periaatetta, koska komissio ei ole riittävällä tavalla ottanut huomioon kantajan asemaa sekä sen ja muiden matkapuhelinoperaattoreiden välisiä objektiivisia eroavai- suuksia. Lisäksi kantaja väittää, että komission hyväksymässä hinnoittelua koskevassa säännöstössä on kyse harkintavallan ylittämisestä ja että sillä rikotaan direktiivin 2002/77/EY⁽¹⁾ 2 artiklaa.

⁽¹⁾ Sähköisten viestintäverkkojen ja -palvelujen yhteisestä sääntelyjärjes- telmästä Euroopan 7.3.2002 annettu parlamentin ja neuvoston direktiivi 2002/21/EY (puitedirektiivi) (EYVL 2002 L 108, s. 33).

⁽²⁾ Kilpailusta sähköisten viestintäverkkojen ja -palvelujen markkinoilla 16.9.2002 annettu komission direktiivi 2002/77/EY (EYVL 2002 L 249, s. 21).

Kanne 19.10.2006 — Dongguan Nanzha Leco Stationery v. Euroopan unionin neuvosto

(Asia T-296/06)

(2006/C 310/47)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Asianosaiset

Kantaja: Dongguan Nanzha Leco Stationery (Dongguan City, Kiina) (*edustaja:* A.. P. Bentley, QC)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

- Neuvoston asetus (EY) N:o 1136/2006 kantajaa koskevilta osin on kumottava.
- Euroopan unionin neuvosto on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja, joka on mappimekanismien tuottaja, vaatii, että lopul- lisen polkumyynnitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasa- vallasta peräisin olevien mappimekanismien tuonnissa ja kysei- sessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta

kantamisesta annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1136/2006⁽¹⁾ kumotaan siltä osin kuin se vaikuttaa kantajaan.

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi perusasetuksen⁽²⁾ 2 artiklan 10 kohdan rikkomiseen siltä osin kuin yhteisön toimielimet mää- rittivät kantajan vientihinnaksi sellaisen hinnan tehtaalla Kiinassa, johon ei sisällynyt myyntejä eikä yleisiä ja hallinnol- lisia kuluja, vaikka nämä kulut sisältyivät normaaliarvoon.

Kantaja vetoaa edelleen hyvän hallinnon periaatteen loukkaami- seen ja huolellisuusvelvollisuuden laiminlyöntiin siltä osin kuin yhteisön toimielimet eivät olleet tarkistaneet myynteihin sekä yleisiin ja hallinnollisiin kuluihin liittyviä, sitä myyntiyhtiötä koskevia tietoja, jonka kautta kantaja myy tuotteitaan, sen määrittämiseksi, oliko kantajan vientihinta määritettävä kantajan Kiinassa sijaitsevan tehtaan hintatason sijasta tämän myyntiyhtiön hintatasolle.

Lopuksi kantaja vetoaa perusasetuksen 2 artiklan 7 kohdan rikkomiseen sekä hyvän hallinnon ja puolueettomuuden peri- aatteiden loukkaamiseen siltä osin kuin yhteisön toimielimet muuttivat normaaliarvon määrittelytapaa ilman mitään selvää objektiivista perustetta.

⁽¹⁾ EUVL 2006 L 205, s. 1.

⁽²⁾ Polkumyynnillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisen 22 päivänä joulukuuta 1995 annettu neuvoston asetus (EY) N:O384/96 (EYVL 1996 L 56, s. 1).

Kanne 17.10.2006 — Majątek Hutniczy v. komissio

(Asia T-297/06)

(2006/C 310/48)

Oikeudenkäyntikieli: *ranska*

Asianosaiset

Kantaja: Majątek Hutniczy sp. z o.o.(Częstochowa, Puola) (*edus- tajat:* asianajajat C. Rapin ja E. Van den Haute)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- Kanne on otettava tutkittavaksi.
- Puolan Huta Częstochowa S.A:lle myöntämästä tuesta 5.7.2005 tehdyn komission päätöksen (tiedoksiannettu numerolla C(2005)1962) 3 ja 4 artikla on kumottava.