

Kantaja väittää, että A ura-alueen ylennyskomitean ja nimitävän viranomaisen toiminta — sen sijaan, että sillä olisi korjattu teknisestä ongelmasta johtuva tilanne — on itsessään aiheuttanut menettelyvirheitä. Näin ollen A ura-alueen ylennyskomitea on rikkonut mandaattiaan ja toimivaltaansa, kun se ehdotti teknisen ongelman havaittuaan vähemmän pisteitä, kuin mitä kantajan hierarkkinen asema olisi edellyttänyt. A ura-alueen ylennyskomitea ja nimitävä viranomainen eivät myöskään suorittaneet todellista vertailevaa tutkimusta kantajan ansioista.

### Kanne 15.9.2006 — Carpi Badia v. komissio

(Asia F-110/06)

(2006/C 281/85)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

#### Asianosaiset

*Kantaja:* José Maria Carpi Badia (Luxemburg, Luxemburg) (edustajat: asianajajat B. Cortese ja C. Cortese)

*Vastaaja:* Euroopan yhteisöjen komissio

#### Vaatimukset

- nimitävän viranomaisen päätös, jolla myönnetään kantajalle riittämätön määrä etusijapisteitä kantajan ylentämiseksi vuoden 2005 ylennyskierröksellä ja jolla kantajaa ei ylenetä kyseisellä ylennyskierröksellä, sellaisena kuin se on vahvistettu 6.6.2006 tehdyssä päätöksessä, jolla hylätään kantajan valitus nro R/74/06, on kumottava
- Euroopan yhteisöjen komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajan kanteensa tueksi esittämät kanneperusteet ja pääasialliset perustelut ovat melkein samanlaiset kuin asian F-109/06, jonka tiedonanto on julkaistu tässä samassa Euroopan unionin virallisen lehden numerossa, yhteydessä esitetyt kanneperusteet ja pääasialliset perustelut.

### Kanne 25.9.2006 — Giannopoulos v. neuvosto

(Asia F-111/06)

(2006/C 281/86)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

#### Asianosaiset

*Kantaja:* Nikos Giannopoulos (Wezembeek-Oppem, Belgia) (edustajat: S. Rodrigues ja C. Bernard-Glanz)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto

#### Vaatimukset

- kantajan palkkaluokan määrittämistä koskeva päätös, sellaisena kuin se ilmenee 18.11.2003 tehdystä vakinaistamis- päätöksestä, on kumottava siltä osin kuin hänen palkkaluokkaseen määritettiin A7
- nimitävän viranomaisen päätös, jolla kantajan valitus hylättiin, on tarpeen mukaan kumottava
- nimitävälle viranomaiselle on huomautettava riidanalaisten päätösten kumoamisen muun muassa seuraavista vaikutuksista: i) kantajan palkkaluokka määritetään uudelleen palkkaluokaksi A6 takautuvasti 18.11.2003 lukien, jotta voidaan ottaa huomioon hänen poikkeuksellinen pätevyytensä ja osaston erityiset tarpeet; ii) kantajan palkkataso määritetään uudelleen tasolle, jolla otetaan huomioon hänen työkokemuksensa ja joka on vähintään sama, joka hänen osaltaan määritettiin hänen palvelukseen astumisensa ajankohtana; iii) kantajalle maksetaan sitä palkkaluokkaa ja sitä palkkatasoa, joka hänen osaltaan on määritetty, vastaavan palkan ja sitä palkkaluokkaa ja sitä palkkatasoa, joka hänen osaltaan olisi pitänyt määrittää, vastaavan palkan välinen ero korotettuna laillisella viivästyskorolla siitä päivästä lukien kun sitä voidaan vaatia maksettavaksi
- vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja, joka on menestynyt hakija avoimessa kilpailussa EUR/A/127<sup>(1)</sup>, joka järjestettiin varallaololuettelon laatimiseksi hallintovirkamiesten palvelukseen ottamista varten palkkaluokassa A7/A6, otettiin toihin neuvoston pääsihteeristöön ja hänen palkkaluokkaseen määritettiin A7. Kuultuaan heinäkuussa 2005, että muita palkkaluokkien A6/A7 osalta järjestetyssä kilpailussa menestyneitä hakijoita oli otettu pääsihteeristöön toihin palkkaluokkaan A6 tai että heidän palkkaluokkansa oli määritetty uudelleen kyseiseksi palkkaluokaksi alkuperäisiin määrittämispäätöksiin kohdistuneen sisäisen tarkastuksen jälkeen, kantaja esitti palkkaluokan uudelleenmäärittelyä koskevan vaatimuksen. Hallinto hylkäsi vaatimuksen ja tämän johdosta tehdyn valituksen.

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi ensimmäiseksi kanneperusteeseen, joka koskee henkilöstösääntöjen 31 artiklan 2 kohdan rikkomista, ilmeistä arviointivirhettä ja oikeudellista virhettä, siltä osin kuin huomioon ei ole otettu niitä oikeuskäytännössä vahvistettuja perusteita, jotka koskevat hänen poikkeuksellista pätevyyttään ja osaston erityisiä tarpeita. Tämän jälkeen kantaja vetoaa toiseen kanneperusteeseen, joka koskee perusteluvollisuuden noudattamista jättämistä, ja kolmanteen kanneperusteeseen, joka koskee yhdenvertaisen kohtelun periaatteen loukkaamista siltä osin kuin hänen 10 — 15 työoverinsa, joiden oikeudellinen ja tosiasiallinen tilanne ei eronnut olennaisesti kantajan tilanteesta, palkkaluokaksi määritettiin tai uudelleenmääritettiin, toisin kuin kantajan osalta, palkkaluokka A6.

(<sup>1</sup>) EUVL C 125/A, 23.4.98.

ilmeinen arviointivirhe, perustelut puuttuvat ja olennaisia nettelymääryksiä on rikottu. Kantaja väittää erityisesti, että riidanalaiset päätökset tehdessään nimittävä viranomainen ei noudattanut henkilöstösääntöjen 34 artiklassa säädettyjä määräaikoja eikä pitänyt huolta erityisesti siitä, että kantajan koeajan olosuhteet ovat asianmukaiset.

Toisen kanneperusteen mukaan yhteisöjen tuomioistuimen henkilöstövalitusasioista vastaava komitea on syyllistynyt harkintavallan ja menettelyn väärinkäyttöön.

Kolmannessa kanneperusteessa väitetään, että hyvän hallintotavan periaatetta ja puolustautumisoikeuksia on loukattu.

### Kanne 29.9.2006 — Bouis ym. v. komissio

(Asia F-113/06)

(2006/C 281/88)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

### Kanne 22.9.2006 — Krčová v. yhteisöjen tuomioistuin

(Asia F-112/06)

(2006/C 281/87)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

#### Asianosaiset

*Kantaja:* Erika Krčová (Trnava, Slovakia) (edustajat: asianajajat S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis ja E. Marchal)

*Vastaaja:* Euroopan yhteisöjen tuomioistuin

#### Vaatimukset

- yhteisöjen tuomioistuimen 18.10.2005 tekemä päätös irtisanoa kantaja hänen koeaikansa päätyttyä on kumottava, ja tarvittaessa on kumottava yhteisöjen tuomioistuimen 16.9.2005 tekemä päätös jatkaa hänen koeaikaansa kahdella kuukaudella 1.8.2005 alkaen ja yhteisöjen tuomioistuimen 12.9.2005 tekemä päätös laatia koeajasta kertomus, jossa ehdotetaan kantajan irtisanomista
- vastaaja on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen, joista ensimmäisen mukaan henkilöstösääntöjen 34 artiklaa on rikottu, huolenpitovelvollisuutta on laiminlyöty, on tehty

#### Asianosaiset

*Kantajat:* Didier Bouis (Overijse, Belgia) ynnä muut (edustajat: asianajajat S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis ja E. Marchal)

*Vastaaja:* Euroopan yhteisöjen komissio

#### Vaatimukset

- henkilöstösääntöjen 45 artiklan yleisten täytäntöönpanosäännösten 13 artikla on todettava lainvastaiseksi
- ansioluettelo ja palkkaluokkaan A\*13 vuoden 2005 ylennyskierroksella ylennettyjen virkamiesten luettelo siltä osin kuin siinä ei ole kantajien nimiä on kumottava
- päätökset antaa kantajille siirtymäajan etusijapisteitä on kumottava siltä osin kuin näitä pisteitä on annettu vain yksi palkkaluokan virkavuotta kohden ja enintään seitsemän pistettä ottamatta huomioon varsinaisia ansioita
- päätökset olla myöntämättä kantajille johtajien ja pääjohtajien jakamia etusijapisteitä ja ylennyskomiteoiden jakamia etusijapisteitä etenkin vuosien 2003 ja 2004 ylennyskierroksilla toimielimen hyväksi tehdyistä tehtävistä on kumottava
- vastaaja on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.