

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka tribunal administratif de Lyon (Ranska) on esittänyt 8.9.2006 — CEDILAC SA v. Ministère de l'économie, des finances et de l'industrie

(Asia C-368/06)

(2006/C 281/39)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal administratif de Lyon

Pääasian asianosaiset

Kantaja: CEDILAC SA

Vastaaja: Ministère de l'économie, des finances et de l'industrie

Ennakkoratkaisukysymys

Onko järjestelmä, jonka Ranska otti käyttöön liitännäistoimena sen säännön kumoamisen yhteydessä, jonka mukaan arvonlisävero saadaan vähentää vasta kuukauden määräajan kuluttua, yhteensoveltuva 17.5.1977 annetun Euroopan yhteisöjen neuvoston direktiivin 1977/388/ETY⁽¹⁾ 17 artiklan ja 18 artiklan 4 kohdan kanssa?

(¹) Jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta – yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määräytymisperuste – 17.5.1977 annettu kuudes neuvoston direktiivi 77/388/ETY (EYVL L 145, s. 1).

Valitus, jonka Thomas Faherty on tehnyt 13.9.2006 yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) yhdistetyissä asioissa T-218/03 — T-240/03, Cathal Boyle ynnä muut v. Euroopan yhteisöjen komissio, 13.6.2006 antamasta tuomiosta

(Asia C-373/06 P)

(2006/C 281/40)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Thomas Faherty (edustajat: asianajajat P. Gallagher SC, A. Collins SC ja solicitor D. Barry)

Muut osapuolet: Irlanti, Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

— Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen 13.6.2006 antama tuomio on kumottava sikäli kuin sillä hylättiin asiassa T-224/03, Thomas Faherty vastaan komissio, nostettu kanne, jossa vaadittiin komission saamista pyynnöistä kasvattaa monivuotisen ohjausohjelma IV:n tavoitteita kokonaispituudeltaan yli 12 metrin pituisten alusten turvallisuutta, navigointia, hygieniää, tuotteiden laatua ja alusten työoloja koskevien parannusten ottamiseksi huomioon 4 päivänä huhtikuuta 2003 tehdyn komission päätöksen 2003/245/EY⁽¹⁾ kumoamista sikäli kuin sitä sovelletaan ehdotetun uuden RSW-aluksen osalta, jolla korvataan MFV Westward Isle-alus, tehtyyn hakemukseen turvallisuuden parantamiseksi ja kantaja veloitetaan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

— Komission saamista pyynnöistä kasvattaa monivuotisen ohjausohjelma IV:n tavoitteita kokonaispituudeltaan yli 12 metrin pituisten alusten turvallisuutta, navigointia, hygieniää, tuotteiden laatua ja alusten työoloja koskevien parannusten ottamiseksi huomioon 4 päivänä huhtikuuta 2003 tehty komission päätös 2003/245/EY on kumottava sikäli kuin sitä sovelletaan ehdotetun uuden RSW-aluksen osalta, jolla korvataan MFV Westward Isle-alus, tehtyyn hakemukseen turvallisuuden parantamiseksi.

— Komissio on veloitettava korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja esittää, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio olisi kumottava seuraavista syistä:

Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin käytti virheellistä oikeudellista arviointiperustetta määriteltessään kantajan oikeus-suojan tarpeen viittaamalla päätöksen 2003/245 tekoajankohtaan eikä ajankohtaan, jolloin kanne nostettiin.

Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin teki sille esitetystä asiakirjoista ilmenevän aineellisen virheen siltä osin kuin on kyse siitä oliko kantaja MFV Westward Isle-aluksen omistaja asian kannalta merkityksellisenä, kanteen nostamisen ajankoh-tana.

Toteamuksella, jonka mukaan päätös 2003/245 ei koske kantajaa erikseen, ”koska kyseessä olevat alukset ovat kuvitteellisia”, ei ole mitään oikeudellista perustaa ja se on lisäksi ristiriidassa ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomiossaan esittämien perustelujen kanssa.

Kantaja on ja on ollut koko asian kannalta merkityksellisen ajan MFV Westward Isle-aluksen omistaja. Hänen ei voida näin ollen sanoa menettäneen hänellä hänen kanteensa nostamisen ajankohtana kiistatta ollutta oikeussuojan tarvetta saada päätös 2003/245 kumotuksi sikäli kuin se vaikutti hänen ehdotetun MFV Westward Isle-aluksen osalta tekemäänsä turvallisuuden parantamista koskevaan hakemukseen.

Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin teki virheen todetessaan, ettei kantajalla ollut oikeutta vaatia päätöksen 2003/245 kumoamista niiden toimenpiteiden johdosta, joihin se ryhtyi rajoittaakseen kyseisestä päätöksestä seurannutta vahinkoa.

(¹) EUVL L 90, s. 48

Valitus, jonka Larry Murphy on tehnyt 14.9.2006 yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen yhdistetyissä asioissa asiassa T-218/03–T-240/03, Cathal Boyle ym. v. Euroopan yhteisöjen komissio, 13.6.2006 antamasta tuomiosta

(Asia C-379/06 P)

(2006/C 281/41)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Larry Murphy (edustajat: P. Callagher, SC, A. Collins, SC, ja solicitor D. Barry)

Muut osapuolet: Irlanti, Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

— ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen 13.6.2006 antama tuomio on kumottava siltä osin kuin siinä hylättiin kanne asiassa T-236/03, Larry Murphy v. komissio, jossa oli kyse komission saamista pyynnöistä kasvattaa MOO IV:n tavoitteita kokonaispituudeltaan yli 12 metrin pituisten alusten turvallisuutta, navigointia, hygieniaa, tuotteiden laatua ja alusten työoloja koskevien parannusten ottamiseksi huomioon 4.4.2003 tehdyn komission päätöksen 2003/245/EY (¹) kumoamisesta siltä osin kuin se koskee hakemusta, joka koski MFV Menhadenia korvaamaan ehdotetun uuden RSW-aluksen kapasiteetin lisäämistä turvallisuuden parantamisen johdosta;

— komission saamista pyynnöistä kasvattaa MOO IV:n tavoitteita kokonaispituudeltaan yli 12 metrin pituisten alusten turvallisuutta, navigointia, hygieniaa, tuotteiden laatua ja alusten työoloja koskevien parannusten ottamiseksi huomioon 4.4.2003 tehdyn komission päätös 2003/245/EY on kumottava siltä osin kuin se koskee hakemusta, joka

koski MFV Menhadenia korvaamaan ehdotetun uuden RSW-aluksen kapasiteetin lisäämistä turvallisuuden parantamisen johdosta;

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja väittää, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio on kumottava seuraavilla perusteilla:

Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin sovelsi väärää oikeudellista arviointia, kun se määrittä valittajan oikeussuojan tarpeen päätöksen 2003/245 tekemispäivän eikä sen päivän mukaan, jona kanne nostettiin ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa.

Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin teki olennaisen virheen, joka ilmenee sille esitetyistä asiakirjoista, erityisesti siltä osin kuin valittaja omisti MFV "Menhadenin" kaikkina kanteen kannalta olennaisina aikoina.

Toteamus, että päätös 2003/245 ei koskenut valittajaa erikseen, "koska kyseessä olevat alukset ovat kuvitteellisia", on lakiin perustumaton ja on lisäksi ristiriidassa ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomiossaan esittämän päättelyn kanssa.

Valittaja on ja on kaikkina olennaisina aikoina ollut MFV "Menhadenin" omistaja. Näin ollen ei voida todeta, että se olisi menettänyt oikeussuojan tarpeen, joka sillä kiistämättömästi oli, kun se nosti kanteen päätöksen 2003/245 kumoamiseksi siltä osin kuin se koski ehdotetun MFV "Menhadenin" vetouuden lisäämistä turvallisuuden parantamisen johdosta.

Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin teki virheen, kun se katsoi, että kantaja ei voinut vaatia päätöksen 2003/245 kumoamista niiden toimien johdosta, jotka se toteutti tämän toimenpiteen johdosta kärsimiensä menetysten ja vahinkojen vähentämiseksi.

(¹) EUVL L 90, s. 48

Kanne 22.9.2006 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Viron tasavalta

(Asia C-397/06)

(2006/C 281/42)

Oikeudenkäyntikieli: viro

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: J. Enegren ja H. Kundla)

Vastaaja: Viron tasavalta