

Siinä tapauksessa, että kysymykseen 7 vastataan kieltävästi:

- 8) Voiko Turkin kansalainen, jolla on päätöksen N:o 1/80 7 artiklan ensimmäisen kohdan toisen luettelakohdan mukainen oikeusasema, vedota direktiivin 2004/38 28 artiklan 1 kohdan mukaiseen erityiseen suojaan karkottamista vastaan?

Siinä tapauksessa, että päätöksen N:o 1/80 7 artiklan ensimmäisen kohdan toisen luettelakohdan mukainen oikeusasema on olemassa (ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi tai toiseen kysymykseen vastataan myöntävästi ja kolmannen ja neljännen kysymykseen kieltävästi), on edelleen esitettävä seuraava kysymys:

- 9) Voivatko useat vähäisemmät rangaistavat teot (etupäässä omaisuusrikokset), jotka eivät erillisinä voi tarkoittaa yhteiskunnan perustavanlaatuisia etua uhkaavaa todellista ja riittävän vakavaa vaaraa, muodostaa karkottamisperusteen tekojen suuren määrän perusteella, kun voidaan olettaa, että henkilö tekee uusia rangaistavia tekoja, ja kun kotimaan kansalaisiin ei kohdisteta samanlaisessa tilanteessa minkäänlaisia toimenpiteitä?

(<sup>1</sup>) EYVL L 293, s. 4.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesarbeitsgericht Düsseldorf (Saksa) on esittänyt 21.8.2006 — Gerhard Schultz-Hoff v. Deutsche Rentenversicherung Bund**

(Asia C-350/06)

(2006/C 281/33)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Landesarbeitsgericht Düsseldorf

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Gerhard Schultz-Hoff

*Vastaaja:* Deutsche Rentenversicherung Bund

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko direktiivin 2003/88/EY 7 artiklan 1 kohta (<sup>1</sup>) (joka vastaa direktiivin 93/104/EY 7 artiklaa) ymmärrettävä siten, että työntekijöiden on joka tapauksessa saatava vähintään neljän viikon palkallinen vuosiloma ja että erityisesti työntekijän sairauden takia lomavuonna pitämättä jäänyt loma on

myönnettävä myöhempänä ajankohtana, vai voidaananko kansallisessa lainsäädännössä ja/tai kansallisessa käytännössä määrätä, että oikeus palkalliseen vuosilomaan lakkaa olemasta voimassa, jos työntekijät tulevat lomavuonna ennen loman myöntämistä sairauden takia työkyvyttömäksi, eivätkä tule työkykyisiksi ennen lomavuoden päättymistä tai ennen laissa, työehtosopimuksissa tai yksittäisissä työsopimuksissa määrätyn loman siirtämistä koskevan ajanjakson päättymistä?

- 2) Onko direktiivin 2003/88/EY 7 artiklan 2 kohta ymmärrettävä siten, että työntekijöillä on työsuhteen päättyessä joka tapauksessa oikeus rahakorvaukseen korvauksena ansaitusta, mutta pitämättä jääneestä lomasta (lomakorvaus), vai voidaananko kansallisessa lainsäädännössä ja/tai kansallisessa käytännössä määrätä, että työntekijöillä ei ole oikeutta lomakorvaukseen, jos he ovat olleet lomavuoden tai sen jälkeisen loman siirtämistä koskevan ajanjakson päättymiseen asti sairauden takia työkyvyttömiä ja/tai jos he saavat työsuhteen päättymisen jälkeen eläkettä alentuneen ansiokyvyn tai invaliditeetin takia?
- 3) Siinä tapauksessa, että yhteisöjen tuomioistuin vastaa ensimmäiseen ja toiseen kysymykseen myöntävästi:

Onko direktiivin 2003/88/EY 7 artikla ymmärrettävä siten, että oikeus vuosilomaan tai rahakorvaukseen edellyttää, että työntekijä on todellisuudessa työskennellyt lomavuonna, vai syntyykö oikeus myös silloin, kun työntekijä on ollut koko lomavuoden poissa töistä perustellusti (sairauden takia) tai perusteettomasti?

(<sup>1</sup>) EUVL L 299, s. 9.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Finanzgericht Köln (Saksa) on esittänyt 25.8.2006 — Brigitte Bosmann v. Bundesagentur für Arbeit — Familienkasse Aachen**

(Asia C-352/06)

(2006/C 281/34)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Finanzgerichts Köln

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Brigitte Bosmann

*Vastaaja:* Bundesagentur für Arbeit — Familienkasse Aachen