

**Virkamiestuuomioistuimen määräys (ensimmäinen jaosto)
19.9.2006 — Vienne ym. v. parlamentti**

(Asia F-22/06) ⁽¹⁾

**(Henkilöstösääntöjen 24 artiklan mukaisen avun epääminen
— Belgiassa ansaittujen eläkeoikeuksien siirto — Tutkimatta
jättäminen)**

(2006/C 261/68)

Oikeudenkäyntikieli:ranska

Asianosaiset

Kantaja: Philippe Vienne (Bascharage, Luxemburg) ynnä muut
(edustajat: asianajajat G. Bounéou ja F. Frabetti)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: F. De Wachter, M. Mustapha-Pacha ja K. Zejdova)

Oikeudenkäynnin kohde

Yhtäältä Euroopan parlamentin sellaisen päätöksen kumoaminen, jolla on hylätty kantajien Belgiassa ansaitsemien eläkeoikeuksien siirron yhteydessä esittämät avustuspyynnöt, ja toisaalta vahingonkorvausvaatimus

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta, koska tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat.
- 2) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 108, 6.5.2006.

Kanne 21.7.2006 — Duyster v. komissio

(Asia F-80/06)

(2006/C 261/69)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Asianosaiset

Kantaja: Tineke Duyster (Oetrange, Luxemburg) (edustajat: asianajaja W.H.A.M. van den Muijsenbergh)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- kanne on otettava tutkittavaksi tai toissijaisesti se on otettava osittain tutkittavaksi
- nimittävän viranomaisen 22.12.2005 ja 11.5.2006 tekemät päätökset on kumottava tai toissijaisesti ne on kumottava osittain
- on todettava, että yhdessäkään oikeusnormissa ei kielletä sitä, että kantaja voi vaatia vanhempainlomaa koskevan henkilöstösääntöjen 42 a artiklan yleisten täytäntöönpanosääntösten (yleiset täytäntöönpanosäännökset) 2 artiklan nojalla, että hänen vanhempainlomansa peruutetaan
- on todettava, että vastaaja ei ole esittänyt yhtäkään pätevää perustelua ja oikeudellista perustetta sitä toteamusta vastaan, jonka mukaan kantaja toimii työtehtävissään
- on todettava, että vastaaja ei ole esittänyt yhtäkään perustetta sille, että kantajalta evätään edut, jotka liittyvät työtehtävissään toimivan virkamiehen hallinnolliseen asemaan
- toissijaisesti on todettava, että yhdessäkään oikeusnormissa ei kielletä sitä, että vastaaja suorittaa intressien vertailun, soveltaa yleisten täytäntöönpanosääntösten 2 artiklan 4 kohtaa ja tekee tämän perusteella päätöksen vanhempainloman peruuttamisesta
- vielä toissijaisemmin yksi tai useampi edellä esitetystä vaatimuksista on hyväksyttävä osittain
- vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien kulut, jotka ovat aiheutuneet kantajan 6.12.2005 esittämän vaatimuksen johdosta tehtyyn päätökseen liittyvästä oikeudellisesta avusta.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja on jo riitauttanut asian F-51/05 ⁽¹⁾ ja asian F-18/06 ⁽²⁾ yhteydessä sen, että komissio siirsi hänet ensin vanhempainlomalle 1.11.2004 ja 30.4.2005 väliselle ajanjaksolle, ja vahvisti tämän jälkeen 17.11.2005 päivätyllä kirjeellä vanhempainloman alkamispäiväksi 8.11.2004.

Kantaja esitti 6.12.2005 vaatimuksen muun muassa henkilöstösääntöjen 90 artiklan 1 kohdan ja vanhempainlomaa koskevien yleisten täytäntöönpanosääntösten perusteella. Hän vaati, että nimittävän viranomaisen kirjeessä tarkoitettu vanhempainloma peruutetaan. Nimittävä viranomainen totesi 22.12.2005, että tätä vaatimusta ei voida hyväksyä. Kantaja esitti siis 14.12.2006 22.12.2005 tehtyä päätöstä koskevan valituksen henkilöstösääntöjen 90 artiklan 2 kohdan nojalla. Myös nimittävä viranomainen totesi 16.5.2006 tekemällään päätöksellä, jonka tekstiosa sisälsi vain muutaman rivin, että vaatimusta ei voida hyväksyä.

Näitä päätöksiä, joiden mukaan vaatimusta ei voida hyväksyä, koskevan kanteen tueksi kantaja vetoaa muun muassa seuraaviin seikkoihin: i) päätökset perustuvat virheellisille tosiseikoille, ii) henkilöstösääntöjen 90 artiklan 1 ja 2 kohdan sisältöä ja tarkoitusta on rikottu, iii) päätökseen sisältyy ristiriitaisuuksia, iv) päätökset eivät ole selkeitä, v) henkilöstösääntöjen 42 a artiklan sisältöä ja tarkoitusta on rikottu, vi) yleisten täytäntöönpanosäännösten 2 artiklan sisältöä ja tarkoitusta on rikottu, vii) oikeuskäytäntöä on rikottu, viii) henkilöstösääntöjen 25 artiklan sisältöä ja tarkoitusta on rikottu, ix) suhteellisuusperiaatetta, luottamuksensuojan periaatetta, yhdenvertaisen kohtelun periaatetta, oikeusvarmuuden periaatetta ja intressien vertailun periaatetta on loukattu, työnantajan tiedonantovelvollisuutta on laiminlyöty ja hyvän hallinnon periaatetta on loukattu, x) asiassa ei ole esitetty näyttöä siitä, että nimittävä viranomaisn olisi todennut, että kantajan esittämä vaatimus sisältyy jo asiaan F-51/05.

Kantaja esittää myös perusteluita, joiden vuoksi hän katsoo, että hänen vaatimuksensa voidaan hyväksyä asiakysymyksen osalta. Kantaja vetoaa muun muassa sellaiseen uuteen tilanteeseen, jonka vuoksi uuden vaatimuksen esittäminen on perusteltua (jopa taannehtivasti), ja henkilöstösääntöjen 42 a artiklan sisältöön ja tarkoitukseen, yleisten täytäntöönpanosäännösten ja erityisesti niiden 2 artiklan 4 kohdan sisältöön, henkilöstösääntöjen 35, 36, 59 ja 62 artiklaan ja edellä x) kohdassa esitettyihin oikeusperiaatteisiin.

(¹) EUVL C 217, 3.9.2005 (asia, joka alun perin rekisteröitiin Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa numerolla T-249/05 ja joka siirrettiin Euroopan unionin virkamiestuomioistuimeen 15.12.2005 tehdyllä määräyksellä).

(²) EUVL C 154, 1.7.2006.

Kanne 21.7.2006 — Duyster v. komissio

(Asia F-81/06)

(2006/C 261/70)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Asianosaiset

Kantaja: Tineke Duyster (Oetrage, Luxemburg) (edustaja: asianajaja W.H.A.M. van den Muijsenbergh)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- kanne on otettava tutkittavaksi kokonaisuudessaan
- nimittävän viranomaisen 8.11.2005 ja 11.5.2006 tekemät päätökset on kumottava
- toissijaisesti jäljempänä esitetyt vaatimukset on hyväksyttävä kokonaisuudessaan tai osittain taikka on tehtävä päätös, jossa hyväksytään kokonaisuudessaan tai osittain kantajan 5. ja 13.7.2005 päivätyt hakemukset
- vastaaja on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Asioissa F-51/05 (¹) ja F-18/06 (²) kantaja on jo riitauttanut sen, että komissio asetti hänet vanhempainlomalle ajanjaksolle 1.11.2004–30.4.2005 ja vahvisti tämän jälkeen 17.11.2005 päivätyssä kirjeessä vanhempainloman alkamisajankohdaksi 8.11.2004.

Esillä olevassa asiassa kantaja riitauttaa komission päätökset jättää tutkimatta hakemukset, jotka kantaja teki saadakseen vahingonkorvausta EY 288 artiklan ja henkilöstösääntöjen 90 artiklan 1 kohdan nojalla noin 50 sellaisen seikan johdosta, jotka liittyvät komission yksiköiden väitetysti huolimattomiin toimiin.

Kantaja vetoaa tutkimatta jättämisestä koskevista päätöksistä nostamassaan kumoamiskanteessa erityisesti seuraaviin seikkoihin: i) päätösten perustana olevien tosiseikkojen virheellisyys; ii) henkilöstösääntöjen 90 artiklan 1 ja 2 kohdan sisällön ja tarkoituksen rikkominen; iii) ristiriitojen olemassaolo; iv) päätösten epäselvyys; v) se, että nimittävä viranomaisn tulkitse ja/tai sovelsi virheellisesti EY 288 artiklaan ja henkilöstösääntöjen 90 artiklaan liittyvää oikeuskäytäntöä; vi) nimittävän viranomaisen argumenttien virheellisyys; vii) suhteellisuusperiaatteen, luottamuksensuojan periaatteen, yhdenvertaisen kohtelun periaatteen ja oikeusvarmuuden periaatteen loukkaaminen sekä intressien vertailun periaatteen loukkaaminen, työnantajalla olevan tietojenantovelvollisuuden noudattamatta jättäminen, hyvän hallinnon periaatteen loukkaaminen ja se, että oikeutta muutoksenhakukeinoihin loukattiin.

(¹) EUVL C 217, 3.9.2005 (alun perin Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa numerolla T-249/05 kirjattu asia, joka siirrettiin 15.12.2005 annetulla määräyksellä Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen käsiteltäväksi).

(²) EUVL C 154, 1.7.2006.