

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Manfred Seuke

Vastaaja: Landkreis Mittweida

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Voiko jäsenvaltio vaatia toisessa jäsenvaltiossa myönnetyn ajokortin haltijalta direktiivin 91/439/ETY⁽¹⁾ 1 artiklan 2 kohdan ja 8 artiklan 2 ja 4 kohdan nojalla, että tämän on pyydettävä ensin mainitun jäsenvaltion viranomaisia tunnustamaan oikeutensa käyttää ajo-oikeuttaan tässä jäsenvaltiossa, mikäli ulkomaisen EU-ajokortin haltijalta on aiemmin otettu pois tai muuten peruutettu ajo-oikeus kyseisessä jäsenvaltiossa?

Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi:

2) Onko direktiivin 91/439/ETY 1 artiklan 2 kohtaa luettuna yhdessä 8 artiklan 2 ja 4 kohdan kanssa tulkittava niin, että jäsenvaltio voi olla tunnustamatta toisessa jäsenvaltiossa myönnetyn ajokortin mukaista ajo-oikeutta alueellaan, mikäli ulkomaisen EU-ajokortin haltijalta on aiemmin otettu pois tai muuten peruutettu ajo-oikeus kyseisessä jäsenvaltiossa, jos tähän toimenpiteeseen liittyvä ajanjakso, jonka aikana kyseisessä jäsenvaltiossa ei voi saada uutta ajo-oikeutta, on päättynyt ennen toisen jäsenvaltion myöntämän ajokortin myöntämistä, ja jos objektiivisten seikkojen (ei asuinpaikkaa jäsenvaltiossa, jossa ajokortti on myönnetty, ja uuden ajo-oikeuden tulokseton haku kyseisessä jäsenvaltiossa) nojalla on oletettava, että ulkomaisen EU-ajokortin hankinnalla pyritään vain kiertämään ajokortin uudelleenantamisen menettelyyn kyseisessä jäsenvaltiossa liittyviä tiukkoja aineellisia edellytyksiä, erityisesti lääketieteellis-psykologista lausuntoa?

⁽¹⁾ EYVL L 237, s. 1.

Kanne 4.8.2006 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Espanjan kuningaskunta

(Asia C-338/06)

(2006/C 261/22)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet): G. Braun ja R. Vidal Puig

Vastaaja: Espanjan kuningaskunta

Vaatimukset

— Sen toteaminen, että Espanjan kuningaskunta ei ole noudattanut niiden takeiden yhteensovittamisesta samanveroisiksi, joita jäsenvaltioissa vaaditaan perustamissopimuksen 58 artiklan 2 kohdassa tarkoitetuilta yhtiöiltä niiden jäsenten sekä ulkopuolisten etujen suojaamiseksi osakeyhtiöitä perustettaessa sekä niiden pääomaa säilytettäessä ja muutettaessa 13 päivänä joulukuuta 1976 annetun neuvoston direktiivin 77/91/ETY⁽¹⁾ mukaisia velvoitteitaan, erityisesti

- 1) sen 42 artiklaa yhdessä 29 artiklan 1 ja 4 kohdan kanssa, koska se sallii, että yhtiökokous voi myöntää uusien osakkeiden merkinnän ilman merkintätuoikeutta hintaan, joka alittaa niiden kohtuuhinnan,
- 2) sen 29 artiklan 1 kohtaa, koska se myöntää pääomaa korotettaessa vastiketta vastaan osakkeiden merkintätuoikeuden osakkeenomistajien lisäksi myös osakkeiksi vaihdettavien velkakirjojen haltijoille,
- 3) sen 29 artiklan 6 kohtaa yhdessä 29 artiklan 1 kohdan kanssa, koska se myöntää osakkeiksi vaihdettavien velkakirjojen merkintätuoikeuden osakkeenomistajien lisäksi aikaisempiin merkintöihin liittyvien osakkeiksi vaihdettavien velkakirjojen haltijoille,
- 4) sen 29 artiklan 6 kohtaa yhdessä 29 artiklan 4 kohdan kanssa, koska se ei säädiä siitä, että yhtiökokous voi sulkea pois osakkeiksi vaihdettavien velkakirjojen merkintätuoikeuden.

— Espanjan kuningaskunta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio katsoo, että Ley de Sociedades Anónimas -nimisen lain (osakeyhtiölaki) muuttamisesta 22.12.1989 annetun kuninkaan lakiasetuksen 1564/1989 158, 159 ja 293 §:llä pannaan virheellisesti täytäntöön direktiivi 77/91/ETY seuraavista syistä:

- 1) Osakeyhtiölain 159 §:n 1 momentin c alakohta on ristiriidassa direktiivin 77/91/ETY 42 artiklan ja sen 29 artiklan 1 ja 4 kohdan kanssa, koska siinä sallitaan, että yhtiökokous voi myöntää uusien osakkeiden merkinnän ilman merkintätuoikeutta hintaan, joka alittaa niiden markkinahinnan,
- 2) osakeyhtiölain 158 §:n 1 momentti on ristiriidassa direktiivin 77/91/ETY 29 artiklan 1 kohdan kanssa, koska siinä sallitaan pääomaa korotettaessa vastiketta vastaan osakkeiden merkintätuoikeus osakkeenomistajien lisäksi myös osakkeiksi vaihdettavien velkakirjojen haltijoille,
- 3) osakeyhtiölain 158 §:n 1 momentti on ristiriidassa direktiivin 77/91/ETY 29 artiklan 6 kohdan ja sen 29 artiklan 1 kohdan kanssa, koska siinä sallitaan osakkeiksi vaihdettavien velkakirjojen merkintätuoikeus osakkeenomistajien lisäksi aikaisempiin merkintöihin liittyvien osakkeiksi vaihdettavien velkakirjojen haltijoille,

4) osakeyhtiölain 293 §:n 2 momentti on ristiriidassa direktiivin 77/91/ETY 29 artiklan 6 kohdan ja sen 29 artiklan 4 kohdan kanssa, koska se ei säädi siitä, että yhtiökokous voi sulkea pois osakkeiksi vaihdettavien velkakirjojen merkintäoikeuden.

(¹) EYVL L 26, 31.1.1977, s. 1.

Valitus, jonka J. C. Blom on tehnyt 8.8.2006 yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-87/94, J. C. Blom v. Euroopan unionin neuvosto ja Euroopan yhteisöjen komissio, 30.5.2006 antamasta tuomiosta

(Asia C-344/06 P)

(2006/C 261/23)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Asianosaiset

Valittaja: J. C. Blom (edustajat: asianajajat E. Pijnacker Hordijk ja S. C. H. Molin)

Muut osapuolet: Euroopan unionin neuvosto, Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

— yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen asiassa T-87/94 30.5.2006 antama tuomio, sellaisena kuin sitä on oikaistu ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen 30.5.2006 antamalla määräyksellä (T-87/94 REC), on kumottava ja kantajan vaatimus on ratkaistava uudelleen, tai vaihtoehtoisesti asia on saatettava uudelleen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen ratkaistavaksi;

— neuvosto ja komissio on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Ensimmäinen valitusperuste: ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on rikkonut sille kuuluvaa perusteluvelvollisuutta, koska se on tuomiossaan jättänyt huomiotta useita Blomin kanteen olennaisia osia.

Toinen valitusperuste: ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on virheellisesti jättänyt katsomatta, että toimielimet ovat nimenomaisesti ja ehdoitta tunnustaneet yhteisöjen olevan vastuussa Blomin kaltaisessa tilanteessa oleviin tuottajiin nähden. Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on lisäksi perusteettomasti katsonut, että Blom ei voi vedota mihinkään toimielinten tuomioistuimissa tai tuomioistuinten ulkopuolella omaksumasta kannasta johtuviin oikeuksiin, pelkästään sillä perusteella, että hän ei ole hyväksynyt asetuksessa N:o 2187/93 (¹) säädettyä tarjousta.

Valituksen kohteena oleva tuomio on kumottava, koska ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on vakavalla tavalla jättänyt huomiotta sen perustellun luottamuksen, jonka toimielimet saivat aikaan SLOM 1983-tuottajille. Koska asia ei vaadi tarkempaa tosiseikkoja koskevaa arviointia, Blom katsoo, että yhteisöjen tuomioistuin voi itse ratkaista asian. Toissijaisesti Blom vaatii asian palauttamista ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimeen.

Kolmas valitusperuste: Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on käyttänyt virheellistä kriteeriä arvioidessaan Blomin kärsimän vahingon ja yhteisön lainvastaisen toiminnan välistä syy-yhteyttä.

Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on loukannut luottamuksensuojan periaatetta, koska se ei ole päätellyt siitä seikasta, että Blomille oli myönnetty lopullinen kiintiömäärä, että, jollei asiassa esitetä päinvastaista näyttöä, hän aikoi aloittaa tuotannon uudelleen sitoumuksen voimassaolon päätyttyä. Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen toteamus, että Blomilla ei ollut tällaista aikomusta, on lisäksi käsittämätön ja riittämättömästi perusteltu, ja siinä sovelletaan virheellisesti luottamuksensuojan periaatetta.

(¹) Tietyille maidon ja maitotuotteiden tuottajille, jotka eivät voineet tilapäisesti harjoittaa toimintaansa, tarjottavasta hyvityksestä 22 päivänä heinäkuuta 1993 annettu asetus (ETY) N:o 2187/93 (EYVL L 196, s. 6).

Valitus, jonka Markku Sahlstedt, Juha Kankkunen, Mikko Tanner, Toini Tanner, Liisa Tanner, Eeva Jokinen, Aili Oksanen, Olli Tanner, Leena Tanner, Aila Puttonen, Risto Tanner, Tom Järvinen, Runo K. Kurko, Maa- ja metsätaloustuottajain keskusliito MTK ry ja MTK:n säätiö ovat tehneet 4.9.2006 yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen 22.6.2006 asiassa T-150/05, Markku Sahlstedt ym. v. Euroopan yhteisöjen komissio, antamasta määräyksestä

(Asia C-362/06 P)

(2006/C 261/24)

Oikeudenkäyntikieli: suomi

Asianosaiset

Valittajat: Markku Sahlstedt, Juha Kankkunen, Mikko Tanner, Toini Tanner, Liisa Tanner, Eeva Jokinen, Aili Oksanen, Olli Tanner, Leena Tanner, Aila Puttonen, Risto Tanner, Tom Järvinen, Runo K. Kurko, Maa- ja metsätaloustuottajain keskusliito MTK ry, MTK:n säätiö (edustaja: K. Marttinen, asianajaja)

Muut osapuolet: Euroopan yhteisöjen komissio, Suomen tasavalta