

Vaatimukset

- Yhteisöjen tuomioistuinta vaaditaan toteamaan, että Itävallan tasavalta ei ole noudattanut ympäristötiedon julkisesta saatavuudesta ja neuvoston direktiivin 90/313/EY kumoamisesta 28 päivänä tammikuuta 2003 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/4/EY⁽¹⁾ mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä eikä ilmoittanut näistä toimenpiteistä komissiolle,
- Itävallan tasavalta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Määräaika direktiivin täytäntöön panemiseksi päättyi 14.2.2005.

⁽¹⁾ EYVL L 41, s. 26–32.

Valitus, jonka Chronopost SA on tehnyt 4.8.2006 yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen asiassa T-613/97, Union française de l'express (Ufex) ym. v. Euroopan yhteisöjen komissio, 7.6.2006 antamasta tuomiosta

(Asia C-341/06 P)

(2006/C 249/09)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Chronopost SA (edustaja: asianajaja D. Berlin)

Muut osapuolet: Euroopan yhteisöjen komissio, Ranskan tasavalta, La Poste, Union française de l'express (Ufex), DHL International SA, Federal express international (France) SNC, CRIE SA

Vaatimukset

Valittaja vaatii valituksessaan, että yhteisöjen tuomioistuin

- kumoaa ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen 7.6.2006 antaman tuomion siltä osin kuin sillä kumotaan 1.10.1997 tehty komission päätös 98/365/EY⁽¹⁾, koska tuo

tuomio on puutteellisesti perusteltu ja koska sillä loukataan valtiontuen käsitettä

- pysyttää ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomion muuten voimassa valittajaa koskevilta osiltaan, päättää asian sitä palauttamatta ja vahvistaa, että 1.10.1997 tehty komission päätös 98/365/EY on laillinen
- velvoittaa pääasian kantajat korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Ensimmäisessä perusteessaan valittaja väittää, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on rikkonut yhteisön oikeuden yleisiä periaatteita ja muun muassa loukannut oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin, koska tuo tuomioistuin ei tarjoa kaikkia haluttuja takeita puolueettomuudestaan, sillä 7.6.2006 annetussa valituksenalaisessa tuomiossa esittelevänä tuomarina toiminut tuomari oli ollut myös sen jaoston puheenjohtajana, joka 14.12.2000 antoi tuomion — jonka yhteisöjen tuomioistuin sittemmin kumosi — asiassa T-613/97, Ufex ym. V. komissio (Kok. 2000, s. II-4055).

Toisessa perusteessaan valittaja moittii sitten ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuinta siitä, että se on ylittänyt toimivaltansa ja rikkonut EY 230 ja EY 253 artiklaa siten, että se on muka perusteluja tutkiakseen aineellisesti tarkistanut Ranskan SFMI-Chronopostille myöntämäksi väitetystä tuesta 1.10.1997 tehdyn komission päätöksen 98/365/EY (EYVL 1998, L 164, s. 37) ja ne ilmeiset arviointivirheet, jotka komission väitettiin tehneen harkintavaltaansa käyttäessään.

Valittaja moittii ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuinta lisäksi siitä, että on korvannut komission arvioinnin omallaan, millä se on ylittänyt toimivaltansa ja mikä on johtanut EY 230 ja EY 253 artiklan uuteen rikkomiseen.

Kolmannessa perusteessaan valittaja moittii lopuksi ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuinta siitä, että se on tehnyt useita oikeudellisia virheitä verratessaan varatulla sektorilla toimivan julkisen yrityksen asennetta yksityisyrittäjien asenteseen, soveltaessaan emoyhtiön suorittamaan yrityksen perustamiseen olemassa olevien emoyhtiöiden ja tytäryhtiöiden suhteita koskevaa oikeuskäytäntöä ja päätellessään, että SMFI on saanut edun siitä, että Postadexin asiakaskunta siirrettiin sen kirjanpitoon. Näistä syistä ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on rikkonut EY 87 artiklaa.

⁽¹⁾ EYVL L 164, s. 37.