

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa samankaltaisiin perusteisiin kuin mitä on esitetty hänen itsensä nostamassa asiassa F-44/06 <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> EUVL C 154, 1.7.2006, s. 25.

**Kanne 11.8.2006 — Taruffi v. Euroopan yhteisöjen komissio**

(Asia F-95/06)

(2006/C 237/40)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Adrien Taruffi (Schouweiler, Luxemburg) (edustajat: asianajajat S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis ja E. Marchal)

*Vastaaja:* Euroopan yhteisöjen komissio

**Vaatimukset**

- Kantaja vaatii, että henkilöstötuomioistuin julistaa lainvastaiseksi henkilöstösääntöjen 45 artiklan yleisten täytäntöönpanosäännösten, jotka on hyväksytty komission 23.12.2004 tekemällä päätöksellä (DGE), 4 artiklan 1 kohdan
- Henkilöstötuomioistuimen on kumottava komission päätös, jolla kantajan ansio- ja etusijapisteet vahvistettiin ylennyskausilta 2004 ja 2005, ja sen päätös olla kirjaamatta kantajan nimeä ansioluetteloon ylennyskomiteoiden jälkeen ja ylennyskaudella 2004 palkkaluokkaan B\*10 ylennettyjen virkamiesten luetteloon
- Euroopan yhteisöjen komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kantaja väittää kanteensa tueksi, ettei ylennyskomitea ole arvioinnissaan tutkinut tosiasiallisesti hänen ansioitaan sen jälkeen, kun hallinto oli antanut myöntävän vastauksen hänen ensimmäiseen valitukseensa.

Ylennyskauden 2004 osalta kantaja vetoaa muun muassa ilmeiseen arviointivirheeseen siltä osin kuin hänen ansioitaan ylen-

nyskaudelta 2004 oli verrattu ”tutkimusbudjettiin” kuuluvien virkamiesten ansioihin, vaikka kantaja tuona ylennyskautena kuului ”toimintabudjettiin”.

Ylennyskauden 2005 osalta kantaja pitää lainvastaisena komission DGE:n 4 artiklan 1 kohdasta tekemää tulkintaa, jonka mukaan ainoastaan hänen lopullisen arviointikertomuksensa laatimiseen valtuutettu pääosasto on toimivaltainen antamaan etusijapisteitä, vaikka kantaja oli työskennellyt kahdella eri pääosastolla ja vaikka vuoden 2004 ensimmäisestä osasta oli laadittu välikertomus, jolla ansiopisteet oli annettu.

Kantaja katsoo yleisesti ottaen, että riidanalaisia päätöksiä tehtäessä on rikottu henkilöstösääntöjen 45 artiklaa siten, että määrääväksi perusteeksi on otettu virkaikä eikä ansioita.

**Kanne 10.8.2006 — G v. komissio**

(Asia F-96/06)

(2006/C 237/41)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Kantaja:* G (Port-Vendres, Ranska) (edustajat: asianajajat B. Cambier ja L.Cambier)

*Vastaaja:* Euroopan yhteisöjen komissio

**Kantajan vaatimukset**

- on todettava, että vastaaja on vastuussa virheistä, jotka se on tehnyt kantajan vahingoksi
- vastaaja on veloitettava suorittamaan kantajalle ja tämän perheelle etukäteen arvioitu 1 581 801 euron summa, joka vastaa puolikasta komission, sen työntekijöiden, avustajien ja/tai muiden siitä riippuvaisten elinten kaikkiaan tekemistä virheistä aiheutuneesta vahingosta; toinen puolikas on määriteltävä asiantuntijan avulla
- vastaaja on veloitettava suorittamaan 8 prosenttia korkoa kaikille edellä mainituille summille 23.11.1999 alkaen, jolloin annettiin kertomus Euroopan petostentorjuntaviraston (OLAF) ensimmäisestä sisäisestä tarkastuksesta, jossa on nähtävissä ensimmäisiä merkkejä puolueellisuudesta kantajaan nähden, tai toissijaisesti 29.6.2005 alkaen, jolloin kantaja esitti korvausvaatimuksen henkilöstösääntöjen 90 artiklan 1 kohdan nojalla