

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio 4.7.2006 — easyJet v. komissio(Asia T-177/04) ⁽¹⁾

(Kilpailu — Yrityskeskittymät — Asetus (ETY) N:o 4064/89 — Päätös, jossa todetaan yrityskeskittymä yhteismarkkinoille soveltuvaksi — Kolmannen nostama kanne — Kanteen tutkittavaksi ottaminen — Lentoliikennemarkkinat — Sitoumukset)

(2006/C 212/51)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: easyJet Airline Co. Ltd (Luton, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: aiemmin solicitor J. Cook, solicitor J. Parker ja solicitor S. Dolan, sittemmin asianajajat M. Werner ja M. Waha, solicitor L. Mills sekä asianajajat M. de Lasala Lobera ja R. Malhotra)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: P. Oliver, A. Bouquet ja A. Whelan)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Ranskan tasavalta (asiamies: G. de Bergues)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne, jossa kantaja vaatii ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuinta kumoamaan komission 11.2.2004 tekemän päätöksen, jossa todettiin Air Francen ja Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV:n välinen yrityskeskittymä yhteismarkkinoille soveltuvaksi edellyttäen, että ehdotettuja sitoumuksia noudatetaan (asia COMP/M.3280 — Air France/KLM)

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Kantaja vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan sekä komission oikeudenkäyntikuluista.
- 3) Ranskan tasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 201, 7.8.2004.

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen määräys 16.6.2006 — Volkswagen v. SMHV (CLIMATIC)(Asia T-306/03) ⁽¹⁾

(Yhteisön tavaramerkki — Rekisteröinnin osittainen hylkääminen — Yhteisön tavaramerkkiä koskevan hakemuksen peruuttaminen — Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2006/C 212/52)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Volkswagen AG (Wolfsburg, Saksa) (edustaja: asianajaja S. Risthaus)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (asiamiehet: B. Müller ja G. Schneider)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne, joka on nostettu SMHV:n toisen valituslautakunnan 7.7.2003 tekemästä päätöksestä (asia R 1012/2001-2), joka koskee hakemusta sanan CLIMATIC sisältävän kuviomerkin rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkkinä

Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.
- 2) Kantaja veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 289, 29.11.2003.

Kanne 26.4.2006 — Diy-Mar Insaat Sanayi ve Ticaret ja Akar v. Euroopan yhteisöjen komissio

(Asia T-129/06)

(2006/C 212/53)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantajat: Diy-Mar Insaat Sanayi ve Ticaret Limited Sirketi (Cankaya/Ankara, Turkki) ja M. Akas (Cankaya/Ankara, Turkki) (edustaja: asianajaja C. Sahin)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- vahingonkorvausvaatimusten esittämiseen on varattava oikeus
- ensisijaisesti kanteen kohteena olevan menettelyn täytännönpanoa on lykättävä
- kyseessä olevan kanteen kohteena oleva 23.12.2005 päätynyt menettely nro MK/KS/DELTUR/(2005)/SecE/D/1614 on kumottava
- vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajat kiistävät Euroopan yhteisöjen komission Turkkiin lähettämän valtuuskunnan 23.12.2005 tekemän heitä koskevan päätöksen, joka liittyy Diyarbakirin ja Siirtin maakuntien koulutustaitosten rakennushankkeita koskevaan tarjouskilpailuun.

Kantajat esittävät muun muassa, että heidän tarjouksensa oli alin ja että siihen liittyvä asiakirja-aineisto oli täydellinen, joten heidän tarjouksensa olisi näin ollen pitänyt hyväksyä. Lisäksi he viittaavat siihen, että riitautetulla päätöksellä rikotaan Euroopan unionin lainsäädäntöä.

Kanne 23.6.2006 — ARBOS v. komissio**(Asia T-161/06)**

(2006/C 212/54)

*Oikeudenkäyntikieli: saksa***Asianosaiset**

Kantaja: ARBOS, Gesellschaft für Musik und Theater (Klagenfurt, Itävalta) (edustaja: Rechtsanwalt H. Karl)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Kantajan vaatimukset

- vastaaja on veloitettava maksamaan kantajalle 38 545,42 euroa 12 prosentin korkoineen 1.1.2001 lukien ja 27 618,91 euroa 12 prosentin korkoineen 1.3.2003 lukien; maksu on suoritettava kantajan oikeudenkäyntiasiamiehelle
- vastaaja on veloitettava maksamaan kantajalle 26 459,38 euroa ennen oikeudenkäyntiä syntyneistä kuluista sekä lisäksi korvaamaan tästä oikeudenkäynnistä aiheutuvat oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vaatii Euroopan yhteisöjen komissiolta EY 288 artiklan nojalla korvausta vahingosta, joka sille on väitetysti aiheutunut avustusrahojen maksamisen perusteettomasta keskeyttämisestä. Se nojautuu vaatimuksessaan kahteen vuosina 2000 ja 2002 tehtyyn kulttuuriavustuksia koskeneeseen avustussopimukseen, joiden liitteisiin sisältyy myös välityslauseke.

Kanne 26.6.2006 — Kronoply v. komissio**(Asia T-162/06)**

(2006/C 212/55)

*Oikeudenkäyntikieli: saksa***Asianosaiset**

Kantaja: Kronoply GmbH & Co. KG (Heiligengrabe, Saksa) (edustajat: asianajajat R. Nierer, L. Gordalla)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Kantajan vaatimukset

- komission valtioneuvoston nro C 5/2004 21.9.2005 (ex N 609/2003) tekemä päätös, jossa se katsoi, että tuki, jonka Saksa aikoo myöntää kantajalle, ei sovellu yhteis-markkinoille, on kumottava
- komissio on veloitettava korvaamaan omat oikeudenkäyntikulunsa sekä kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja riitauttaa komission 21.9.2005 tekemän päätöksen K(2005) 3497, jossa komissio katsoi, että investointiavustus, jonka Saksa aikoi myöntää Kronoply GmbH:lle "alueellisesta tuesta suurille investointihankkeille annettujen monialaisten puitteiden" (!) mukaisesti, on valtioneuvoston tuki, joka ei sovellu yhteis-markkinoille.

Kantaja esittää kanteensa perusteluina neljä kanneperustetta.

Ensiksi se väittää, että komissio on tehnyt selviä virheitä tosi-seikkoja määrittäessään. Tältä osin se esittää muun muassa, että vastaaja ei ole ilmoittanut päivämäärää, jona kantaja on hakenut tukea, vaikka sillä on ratkaiseva merkitys tosi-seikkoja tutkittaessa. Edelleen se väittää, että komissio ei ole ottanut huomioon sitä, että kansallinen hallintomenettely on vielä kesken.

Toiseksi kantaja perustelee kannettaan sillä, että riitautettua päätöstä ei ole perusteltu riittävästi.