

Tuomiolauselma

1) Saksan liittotasavalta ei ole noudattanut ammatillisen koulutuksen tunnustamista koskevasta yleisestä järjestelmästä annettujen neuvoston direktiivien 89/48/ETY ja 92/51/ETY sekä yleissairaanhoidosta vastaavien sairaanhoitajien, hammaslääkäreiden, eläinlääkäreiden, kättilöiden, arkkitehtien, farmasian alan ja lääkäreiden toimintaa koskevien direktiivien 77/452/ETY, 77/453/ETY, 78/686/ETY, 78/687/ETY, 78/1026/ETY, 78/1027/ETY, 80/154/ETY, 80/155/ETY, 85/384/ETY, 85/432/ETY, 85/433/ETY ja 93/16/ETY muuttamisesta 14 päivänä toukokuuta 2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/19/EY mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut säädetyssä määräajassa kaikkia tämän direktiivin täysimääräisen täytäntöönpanon edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä.

2) Saksan liittotasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 205, 20.8.2005.

Valitus, jonka Alecansan SL on tehnyt 26.4.2006 yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-202/03, Alecansan SL v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), 7.2.2006 antamasta tuomiosta

(Asia C-196/06 P)

(2006/C 190/11)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Alecansan SL (edustaja: asianajajat P. Merino Baylos ja A. Velázquez Ibáñez)

Muut osapuolet: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto, CompUSA Management Co.

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että yhteisöjen tuomioistuin:

- kumoaa ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen ensimmäisen jaoston 7.2.2006 (asia T-202/03) antaman tuomion, jolla hylättiin kanne sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (SMHV) ensimmäisen valituslautakunnan asiassa R-711/2002-1 24.3.2003 tekemän sellaisen päätöksen kumoamiseksi, jolla hylättiin Alecansan SL:n yhteisön tavaramerkkihakemusta nro 849.497 COMPUSA vastaan tekemä väite.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja väittää, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin tulkitsi väärin asetuksen N:o 40/94 (¹) 8 artiklan 1 kohdan b alakohdtaa kun se katsoi, että kyseisten kahden tavaramerkin välillä ei ole sekaannusvaaraa sillä perusteella, että vaikka ne ovat ääntämykseltään ja ulkoasultaan merkittävästi samankaltaisia, ne tavarat ja palvelut, joita varten tavaramerkkiä haetaan, eivät ole samankaltaisia valittajan tavaramerkin kattamien palvelujen kanssa. Valittaja väittää, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin jätti useat merkitykselliset seikat huomiotta, kun se arvioi sekaannusvaaran olemassaoloa.

(¹) EYVL L 11, 14.1.1994, s. 1

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Unabhängiger Finanzsenat Salzburg-Aigen (Itävalta) on esittänyt 8.5.2006 — Schwaninger Martin, Viehhandel — Viehexport v. Zollamt Salzburg, Erstattungen

(Asia C-207/06)

(2006/C 190/12)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Unabhängiger Finanzsenat Salzburg-Aigen

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Schwaninger Martin, Viehhandel — Viehexport

Vastaaja: Zollamt Salzburg, Erstattungen

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Silloin kun kyseessä on merikuljetus yhteisön alueella sijaitsevan paikan ja kolmannessa maassa sijaitsevan paikan välillä suoraan ja säännöllisesti liikennöidyllä linjalla siten, että kuljetusajoneuvot lastataan laivaan eläimiä siirtämättä, onko komission 18.3.1998 annetun komission asetuksen (EY) N:o 615/98 (¹) 1 artiklaa tulkittava siten, että 19.3.1991 annetun neuvoston direktiivin 91/628/ETY (²) liitteessä olevan VII luvun 48 kohdan 7 kohdan b alakohdtaa sovelletaan analogisesti?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, kysytään, onko direktiivin 91/628/ETY liitteessä olevan VII luvun 48 kohdan 7 kohdan b alakohdtaa tulkittava siten, että nautojen kuljetuksen yhteydessä merikuljetuksen kesto ei vastaa 4 kohdan d alakohdan sääntöä silloin, kun eläimet eivät 14 tunnin kuljetuksen jälkeen saa levätä vähintään 1 tunnin ajan?

- 3) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, kysytään, onko siinä tapauksessa sovellettavaa direktiivin 91/628/ETY liitteessä olevan VII luvun 48 kohdan 7 kohdan a alakohdasta tulkittava siten, että silloin kun kyseessä on merikuljetus yhteisön alueella sijaitsevan paikan ja kolmannessa maassa sijaitsevan paikan välillä suoraan ja säännöllisesti liikennöidyllä linjalla siten, että kuljetusajoneuvot lastataan laivaan eläimiä siirtämättä, kuljetuksen kestolla ei ole mitään merkitystä, mikäli eläimet ruokitaan ja juotetaan säännöllisesti, ja alkaako tällaisessa tapauksessa sen jälkeen, kun kuljetusajoneuvo on purettu laivasta määräsatamassa, välittömästi vielä 29 tuntia kestävä maantiekuljetusajanjakso?
- 4) Jos kolmanteen kysymykseen vastataan myöntävästi, kysytään, onko direktiivin 91/628/ETY 5 artiklan A kohdan 2 kohdan d alakohdan ii alakohdan ensimmäistä luettelukohtaa tulkittava siten, että kuljetuksesta vastaavan henkilön on merkittävä reittisuunnitelmaan ajat, jolloin kuljetettavat eläimet on ruokittu ja juotettu matkan aikana, eikä kirjoitus-koneella kirjoitettu ennakkomerkintä "lauttamatkan aikana ruokitaan ja juotetaan illalla, aamulla, keskipäivällä, illalla ja aamulla" täytä direktiivin 91/628/ETY vaatimuksia, mistä seuraa oikeudellisesti se, että puuttuvat merkinnät toteutetuista hoitotoimenpiteistä johtavat vientitukioikeuden menetykseen, mikäli vaadittavaa selvitystä ei onnistuta antamaan muulla tavoin?

(¹) EYVL L 82, s.19.

(²) EYVL L 340, s. 17.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberverwaltungsgericht Berlin-Brandenburg (Saksa) on esittänyt 19.5.2006 — Mehmet Soysal, Cengiz Salkim ja Ibrahim Savatli v. Saksan liittotasavalta, muu osapuoli: Bundesagentur für Arbeit

(Asia C-228/06)

(2006/C 190/13)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberverwaltungsgericht Berlin-Brandenburg

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Mehmet Soysal, Cengiz Salkim ja Ibrahim Savatli

Vastaaja: Saksan liittotasavalta

Muu osapuoli: Bundesagentur für Arbeit

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko Euroopan talousyhteisön ja Turkin välillä 23.11.1970 tehdyn assosiaatiosopimuksen lisäpöytäkirjan (¹) 41 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että kyseessä on palvelujen tarjoamisen vapauden rajoitus, kun Turkin kansalaisella, joka työskentelee kansainvälisessä liikenteessä turkkilaisen yrityksen palveluksessa Saksassa rekisteröidyn kuorma-auton kuljettajana, on oltava Saksaan saapuessaan 30.7.2004 annetun AufenthG:n [Gesetz über den Aufenthalt, die Erwerbstätigkeit und die Integration von Ausländern im Bundesgebiet; ulkomaalaisten oleskelusta, työskentelystä ja integraatiosta liittotasavallan alueella annettu laki] 4 §:n 1 momentin ja 6 §:n sekä asetuksen (EY) 539/2001 (²) 1 artiklan 1 kohdan nojalla Schengen-viisumi, vaikka hän sai saapua Saksan liittotasavaltaan lisäpöytäkirjan voimaan tullessa ilman viisumia?
- 2) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko lisäpöytäkirjan 41 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että edeltävässä kohdassa mainitut Turkin kansalaiset eivät tarvitse viisumia Saksaan saapuessaan?

(¹) EYVL L 293, s. 4.

(²) EYVL L 81, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Finanzgericht Hamburg (Saksa) on esittänyt 22.5.2006 — Sunshine Deutschland Handelsgesellschaft mbH v. Hauptzollamt Kiel

(Asia C-229/06)

(2006/C 190/14)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Finanzgericht Hamburg

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Sunshine Deutschland Handelsgesellschaft mbH

Vastaaja: Hauptzollamt Kiel