

Vaatimukset

- Euroopan komission 23.11.2005 tekemä päätös aloittaa muodollinen tutkintamenettely valtiontukea N:o C 43/2005 (ex N 99/2005) — Hukkakustannukset Puolassa — koskevassa asiassa on kumottava tai toissijaisesti päätös on kumottava siltä osin kuin se koskee kantajan tekemää sähkönhankintasopimusta.
- Kantajalle tästä kanteesta aiheutuvat oikeudenkäyntikulut on korvattava.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja toimii lämmönjakelijana ja sähköntuottajana Puolassa. Komissio päätti riidanalaisella päätöksellä aloittaa muodollisen tutkintamenettelyn Puolan sähköntuottajien ja valtion omistuksessa olevan julkisen verkonhaltijan (PSE) välillä tehtyjen sähkönhankintasopimusten muodossa toteutetusta väitetystä uudesta valtion tuesta. (1)

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa siihen, että komissiolla ei ollut toimivaltaa aloittaa muodollista tutkintamenettelyä, joka koski ennen Puolan Euroopan unioniin liittymistä toteutettuja tukitoimenpiteitä, koska niitä ei voida soveltaa liittymispäivän jälkeen. Näin toimiessaan komissio loukkasi taannehtivuuskieltoa ja luottamuksensuojaa koskevia yleisiä oikeusperiaatteita.

Lisäksi kantaja väittää, että komissio teki ilmeisen oikeudellisen ja arviointivirheen luokitellessaan toimenpiteen uudeksi valtiontueksi. Ensinnäkään komissio ei arvioinut toimenpidettä sopimusten tekohetken tosiseikkojen ja oikeudellisten seikkojen valossa. Toiseksi komissio arvioi puutteellisesti taloudellisen edun käsitettä EY 87 artiklan 1 kohdan merkitykseen nähden, koska se tarkasteli kaikkia sähkönhankintasopimuksia maailmanlaajuisesti yksilöllisen tarkastelun sijaan. Kolmanneksi komissio ei ottanut huomioon sitä seikkaa, että ajankohtana, jolloin jäsenvaltioiden sähkömarkkinat avattiin kilpailulle, kantajan tekemä sopimus ei voinut vääristää kilpailua yhteismarkkinoilla, koska Puola ei ollut vielä tuolloin jäsenvaltio. Lopuksi kantaja väittää, että tuki ei ole uutta valtion tukea vaan liittymissopimuksen ja oikeuskäytännön mukaista olemassa olevaa tukea, koska oikeuskäytännön mukaan tuki, jota jo sovelletaan kilpailulta suljetuilla markkinoilla niiden vapauttamiseen asti, on vapauttamisajankohdasta lukien katsottava olemassa olevaksi tueksi. Edelleen kantaja väittää, että komissio ei tutkinut, oliko kyseinen sopimus edelleen voimassa Puolan liittymisen jälkeen.

Lopuksi kantaja väittää, että riidanalaisen päätöksen perustelut ovat puutteelliset ja että sillä rikotaan EY 253 artiklaa.

(1) Valtiontuki – Puola – Valtiontuki N:o C 43/2005 (ex N 99/2005) – Hukkakustannukset Puolassa – Kehotus huomautusten esittämiseen EY:n perustamissopimuksen 88 artiklan 2 kohdan mukaisesti (EUVL 2006, C 52, s. 8)

Kanne 19.5.2006 — MTZ Polyfilms v. neuvosto**(Asia T-143/06)**

(2006/C 178/63)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset**

Kantaja: MTZ Polyfilms Ltd. (Mumbai, Intia) (edustaja: asianajaja P. De Baere)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

- lopullisen polkumyynitullin käyttöön otosta muun muassa Intiasta peräisin olevan polyeteeniterefalaattikalvon tuonnissa 27 päivänä helmikuuta 2006 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 366/2006 on kumottava
- neuvosto on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja tuottaa polyeteeniterefalaattikalvoa ja tuo sitä Euroopan yhteisöön.

Kantaja väittää kanteensa tueksi ensinnäkin, että riidanalaisella asetuksella rikotaan perusasetuksen (1) 2 artiklan 8 ja 9 kohtaa. Kantaja riitauttaa sen, että riidanalaisessa asetuksessa kantajan vientihinta yhteisöön muodostetaan sen kolmansiiin maihin soveltamien vientihintojen perusteella, koska varsinaiset vientihinnat yhteisöön ovat väitetysti epäluotettavia vähimmäistuontihintojen olemassaolon johdosta.

Kantajan mukaan sen vientihinnat eivät ole perusasetuksen 2 artiklan 9 kohdassa tarkoitettulla tavalla epäluotettavia. Kantaja väittää lisäksi, että käytetty menetelmä ei ole yhteensopiva perusasetuksen kanssa, jossa säädetään menetelmistä, joita voidaan käyttää vientihinnan määrittelyssä. Kantaja väittää, että perusasetuksen 2 artiklan 8 ja 9 kohtaa sovelletaan myös riidanalaisen menettelyn kaltaisiin tarkastelututkimuksiin riippumatta siitä, oliko hintasitoumuksia annettu.

Kantaja vetoaa toiseksi vuoden 1994 GATT-sopimuksen VI artiklan täytäntöönpanoa koskevan sopimuksen ⁽²⁾ rikkomiseen. Kantajan mukaan sen vientihinta ei ole kyseisen sopimuksen 2.1 ja 2.3 artiklassa tarkoitettulla tavalla epäluotettava. Kantaja väittää myös, että käytetty menetelmä ei ole yhteensopiva sopimuksen 2.1, 2.3 ja 11 artiklan kanssa. Kantaja väittää lisäksi, että sopimuksen 2.1 artiklaa ja 2.3 artiklaa sovelletaan myös esillä olevan osittaisen välivaiheen tarkastelun kaltaisiin, sopimuksen 11 artiklan nojalla suoritettuihin tarkasteluihin.

Lisäksi kantaja vetoaa siihen, että menetelmällä, jota sovellettiin kantajan yhteisöä koskevan vientihinnan määrittämiseen, ei ole oikeudellista perustaa ja siihen, että oikeusvarmuuden periaatetta loukattiin, kun vientiä harjoittavia tuottajia estettiin määrittelemästä sitä, miten niiden olisi meneteltävä hintasitoumusten yhteydessä.

⁽¹⁾ Polkumyynnillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 22 päivänä joulukuuta 1995 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 384/96 (EYVL 1996, L 56, s. 1).

⁽²⁾ Tullitariffeja ja kauppaa koskevan vuoden 1994 yleissopimuksen VI artiklan täytäntöönpanoa koskeva sopimus (WTO-GATT 1994) – polkumyynnin vastainen sopimus (EYVL 1994, L 336, s. 103).

Kanne 19.5.2006 — En Route International v. SMHV

(Asia T-147/06)

(2006/C 178/64)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: En Route International (Berkshire, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustaja: asianajaja W. W. Göpfert)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

— Neljännen valituslautakunnan 7.3.2006 tekemä päätös R 352/2005-4 on kumottava

— SMHV on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki ”FRESHH” luokkiin 29, 30 ja 32 kuuluvia tavaroita varten (hakemus nro 3 198 165).

Tutkijan päätös: Hakemuksen hylkääminen.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen.

Kanneperusteet: Haettu tavaramerkki on rekisteröintikelpoinen. Sen rekisteröimistä ei estä asetuksen N:o 40/49 ⁽¹⁾ 7 artiklan 1 kohdan b tai c kohdan taikka 7 artiklan 2 kohdan mukainen rekisteröimiseste.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 20 päivänä joulukuuta 1993 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 40/94 (EYVL 1994, L 11, s. 1).

Kanne 17.5.2006 — Castellani v. SMHV — Markant Handels und Service (CASTELLANI)

(Asia T-149/06)

(2006/C 178/65)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Castellani SpA (Pontedera, Italia) (edustajat: A. Di Maso ja M. R. Di Maso)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Toinen asianosainen valituslautakunnassa: Markant Handels und Service GmbH (Offenburg, Saksa)

Vaatimukset

— sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 22.2.2006 asiassa R 449/2005-1 tekemä päätös on kumottava

— SMHV on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.