

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Staatssecretaris van Financiën

*Vastaaja:* Orange European Smallcap Fund N.V.

**Ennakkoratkaisukysymykset**

1. Onko EY 56 artiklaa, luettuna yhdessä EY 58 artiklan 1 kohdan kanssa, tulkittava siten, että sellainen sääntely on EY 56 artiklassa olevan kiellon vastainen, jonka mukaan hyvitys, joka verotukselliselle sijoitusyritykselle myönnetään — tämän päätöksen 5.2.1. kappaleen lopussa esitettyistä syistä — sen toisesta jäsenvaltiosta saamista osingoista pidätetyin lähdeveron takia,

a) rajoittuu siihen määrään, jonka Alankomaissa asuva luonnollinen henkilö olisi voinut vähentää toisen jäsenvaltion kanssa tehdyn verosopimuksen perusteella,

b) pienenee, jos ja siinä laajuudessa kuin verotuksellisen sijoitusyrityksen osakkeenomistajat tai osakkaat ovat sellaisia luonnollisia henkilöitä, jotka eivät asu Alankomaissa, tai sellaisia yhteisöjä, jotka eivät kuulu Alankomaiden yhteisöveron piiriin?

2. Jos ensimmäiseen kysymykseen annetaan kokonaan tai osittain myöntävä vastaus:

a) Käsitteekö EY 57 artiklan 1 kohdassa oleva käsite ”suorat sijoitukset” myös osake- tai osuusmäärän omistamisen yhtiössä, jos osakkeenomistaja tai osakas pitää määrää hallussaan yksinomaan sijoittamista varten eikä osake- tai osuusmäärä anna omistajalle mahdollisuutta käyttää määräävää vaikutusvaltaa kyseisen yhtiössä johtamisessa tai valvonnassa?

b) Ovatko kaikki verotukseen liittyvät pääomaliikkeitä koskevat rajoitukset, jotka eivät olisi sallittuja, jos kyse olisi rajat ylittävistä pääomanliikkeistä EY:n sisällä, EY 56 artiklan perusteella samassa määrin kiellettyjä siinä tapauksessa, että kyse on — muuten samojen olosuhteiden vallitessa — pääomanliikkeistä kolmannesta maasta tai kolmanteen maahan?

c) Jos toisen kysymyksen b kohtaan annetaan kieltävä vastaus, onko EY 56 artiklaa tulkittava siten, että jäsenvaltion verotuksellisen sijoitusyrityksen osalta säätämä rajoitus, joka koskee kolmannesta maasta saatujen osinkojen lähdeveron osalta saatava hyvitystä ja joka perustuu siihen, että kaikilla verotuksellisen sijoitusyrityksen osakkeenomistajilla tai osakkailla ei ole asuinpaikkaa kyseisessä jäsenvaltiossa, ei ole yhteensopiva kyseisen artiklan kanssa?

3. Onko edellisiin kysymyksiin annettavien vastausten kannalta eroa sillä,

a) onko se vero, joka toisessa maassa pidätetään tuosta maasta saatavista osingoista, sitä veroa korkeampi, joka pidätetään siinä jäsenvaltiossa, jossa verotuksellisen sijoitusyrityksen kotipaikka on, jaettaessa näitä osinkoja edel-

leen ulkomaisille osakkeenomistajille tai ulkomaisille osakkaille,

b) asuvatko verotuksellisen sijoitusyrityksen osakkeenomistajat tai osakkaat, joiden kotipaikka on sen jäsenvaltion ulkopuolella, jossa verotuksellisen sijoitusyrityksen kotipaikka on, sellaisessa maassa, jonka kanssa kyseisellä jäsenvaltiolla on sopimus, jossa määrätään osinkojen lähdeveron vastavuoroisesta hyvittämisestä, tai onko niiden kotipaikka sellaisessa maassa,

c) asuvatko verotuksellisen sijoitusyrityksen osakkeenomistajat tai osakkaat, joiden kotipaikka on sen jäsenvaltion ulkopuolella, jossa verotuksellisen sijoitusyrityksen kotipaikka on, toisessa EY:n jäsenvaltiossa, tai onko niiden kotipaikka tällaisessa valtiossa?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundeskommunikationssenat (Itävalta) on esittänyt 27.4.2006 — Österreichischer Rundfunk (ORF)**

(Asia C-195/06)

(2006/C 178/26)

*Oikeudenkäyntikieli: saksa*

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Bundeskommunikationssenat (Itävalta)

**Pääasian asianosainen**

Österreichischer Rundfunk (ORF)

**Ennakkoratkaisukysymykset**

1) Onko televisiotoimintaa koskevien jäsenvaltioiden lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta 3 päivänä lokakuuta 1989 annetun neuvoston direktiivin 89/552/ETY (<sup>1</sup>), sellaisena kuin se on muutettuna televisiotoimintaa koskevien jäsenvaltioiden lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta annetun neuvoston direktiivin 89/552/ETY muuttamisesta 30 päivänä kesäkuuta 1997 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 97/36/EY (<sup>2</sup>), 1 artiklan f alakohtaa tulkittava siten, että ”teleostoslähetyksillä” tarkoitetaan myös lähetyksiä tai lähetysten osia, joissa lähetystoiminnan harjoittaja tarjoaa katsojille mahdollisuuden osallistua tämän lähetystoiminnan harjoittajan järjestämään kilpailuun soittamalla välittömästi lisämaksulliseen puhelinnumeroon eli näin ollen maksua vastaan?

2) Mikäli tähän kysymykseen vastataan kieltävästi: Onko televisiotoimintaa koskevien jäsenvaltioiden lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta 3 päivänä lokakuuta 1989 annetun neuvoston direktiivin 89/552/ETY, sellaisena kuin se on muutettuna televisiotoimintaa koskevien jäsenvaltioiden lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta annetun neuvoston direktiivin 89/552/ETY muuttamisesta 30 päivänä kesäkuuta 1997 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 97/36/EY, 1 artiklan c alakohtaa tulkittava siten, että ”televisionmainonnalla” tarkoitetaan kaikkia lähetyksissä tai lähetyksien osissa esitettäviä ilmoituksia, joilla lähetystoiminnan harjoittaja tarjoaa katsojille mahdollisuuden osallistua tämän lähetystoiminnan harjoittajan järjestämään kilpailuun soittamalla välittömästi lisämaksulliseen puhelinnumeroon eli näin ollen maksua vastaan?

(<sup>1</sup>) EYVL L 298, s. 23.

(<sup>2</sup>) EYVL L 202, s. 60.

**Valitus, jonka Cementbouw Handel & Industrie BV on tehnyt 4.5.2006 yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (neljäs laajennettu jaosto) asiassa T-282/02, Cementbouw Handel & Industrie B.V. vastaan komissio, 23.2.2006 antamasta tuomiosta**

(Asia C-202/06 P)

(2006/C 178/27)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

#### Asianosaiset

*Valittaja:* Cementbouw Handel & Industrie BV (edustajat: asianajajat W. Knibbeler, O. Brouwer ja P.J. Kreijger)

*Muu osapuoli:* Euroopan yhteisöjen komissio

#### Vaatimukset

— Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen 23.2.2006 antama tuomio on kumottava siltä osin kuin

a) kantajan kanne hylättiin

b) kantaja veloitettiin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

— Tarvittaessa asia on palautettava ratkaistavaksi ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimeen.

— Komissio on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut mukaan lukien mahdollisesta väliintulosta aiheutuvat oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja väittää, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on 23.2.2006 antamassaan tuomiossa

a) tulkinnut ja soveltanut väärin yrityskeskittymien valvonnasta 21.2.1989 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 4064/89, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella (EY) N:o 1310/97 (sulautuma-asetus), (<sup>1</sup>) 1 ja 2 artiklaa sekä 3 artiklan 1 kohtaa,

b) loukannut suhteellisuusperiaatetta ja tulkinnut ja soveltanut väärin asetuksen sulautuma-asetuksen 8 artiklan 2 kohtaa,

mikä on johtanut sen virheellisesti hylkäämään kantajan kanteen ja vahvistamaan komission päätöksen siltä osin kuin tässä päätöksessä hylättiin riittämättöminä kantajan ja Hanielin tarjoamat ensimmäiset sitoumukset.

(<sup>1</sup>) EYVL L 180, 9.7.1997, s.1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Groningen (Alankomaat) on esittänyt 2.5.2006 — Essent Netwerk Noord BV v. Aluminium Delfzijl BV, BV Nederlands Electriciteit Administratiekantoor ja Essent Netwerk Noord BV v. 1. Saranne BV ja 2. BV Nederlands Electriciteit Administratiekantoor ja Aluminium Delfzijl BV v. Alankomaiden valtio (talousministeriö)**

(Asia C-206/06)

(2006/C 178/28)

Oikeudenkäyntikieli: *hollanti*

#### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rechtbank Groningen

#### Pääasian asianosaiset

*Kantaja:* Essent Netwerk Noord BV

*Vastaaja:* Aluminium Delfzijl BV

*Muut osapuolet:* BV Nederlands Electriciteit Administratiekantoor, Saranne BV, BV Nederlands Electriciteit Administratiekantoor ja Alankomaiden valtio (talousministeriö)