

Kanne 8.5.2006 — Philip Morris Products v. SMHV**(Asia T-140/06)**

(2006/C 165/63)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Philip Morris Products SA (Neuchâtel, Sveitsi) (edustajat: asianajajat T. van Innis ja C. S. Moreau)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

- ensisijaisesti tehty päätös on kumottava ja SMHV veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut;
- toissijaisesti on nimettävä asiantuntija tai asiantuntijaryhmä, joka vastaa kantajan ehdottamista tehtävistä ja todettava, että SMHV vastaa näiden tehtävien suorittamisesta aiheutuvista kustannuksista.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: Kolmiulotteinen tavaramerkki, joka esittää savukerasiaa, luokkaan 34 kuuluvia tavaroita varten (hakemus nro 2 681 351)

Tutkijan päätös: Rekisteröinnin hylkääminen.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen.

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen N:o 40/94 4 artiklan ja 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen. Kantaja väittää, että tavaramerkki on riittävän erottamiskykyinen eikä sitä voida pitää yhteisenä kaikille kyseisille tavaroille.

Kanne 18.5.2006 — Omya AG v. komissio**(Asia T-145/06)**

(2006/C 165/64)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Omya AG (Oftringen, Sveitsi) (edustajat: solicitor C. Ahlborn, solicitor C. Berg, asianajaja C. Pinto Correira)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- asiassa COMP/M.3796 — Omya/J.M.Huber PCC 8.3.2006 tehty Euroopan yhteisöjen komission päätös on kumottava
- on todettava, että yrityskeskittymä, joka on asian COMP/M.3796 — Omya/J.M. Huber kohteena, on katsottava julistetun yhteismarkkinoille soveltuvaksi
- komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vaatii, että 8.3.2006 tehty komission päätös C (2006)795 sulautumaa koskevassa asiassa COMP/M.3796 kumotaan. Päätöksen mukaan kantajan on EY:n sulautumasetuksen⁽¹⁾ 11 artiklan 3 kohdan mukaisesti toimitettava komissiolle oikeat ja täydelliset tiedot koskien kantajan määrävallan hankkimista J.M. Huber Corporationin saostettuun kalsiumkarbonaattiin liittyvässä liiketoiminnassa (riidanalainen päätös). Sulautuman aikataulua lykättiin riidanalaisen päätöksen johdosta siten, että lopullisen päätöksen tekemiselle ilmoitetusta yrityskeskittymästä 31.3.2006 päättyväksi asetettua määräaikaa jatkettiin 28.6.2006 saakka.

Komissio toteaa riidanalaisessa päätöksessä, että kantajan aiempaan tietojensaantipyynnöön antama vastaus sisälsi ainakin osittain virheellistä tietoa. Kantajan mukaan tämä on ristiriidassa komission aiemmin lähettämän kirjeen kanssa, jossa komissio totesi, että täydelliset tiedot oli toimitettu.

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi siihen, että EY:n sulautumasetuksen 11 artiklan 1 ja 3 kohtaa on rikottu, koska 1) riidanalaisella päätöksellä pyydyt tiedot eivät olleet tarpeen yrityskeskittymän arvioimiseksi, 2) pyydyt tiedot oli toimitettu täydellisinä aikaisemmin ja 3) komissio ei toiminut ilman viivytystä, mikä on oikeusvarmuuden periaatteen vastaista.

Kantaja toteaa lisäksi, että riidanalainen päätös merkitsee, että komissio on käyttänyt väärin EY:n sulautumasetuksen 11 artiklan 3 kohdan mukaista valtaansa, koska kantajan mukaan komission pääasiallinen tarkoitus riidanalaisen päätöksen tekemisessä oli pidentää EY:n sulautumasetuksen mukaisia määräaikoja eikä suinkaan tarpeellisten tietojen hankkiminen.

Kantaja väittää lopuksi, että riidanalainen päätös loukkaa sitä perusteltua luottamusta, joka kantajalla oli siihen, että se oli täyttänyt pyydettyjen tietojen toimittamista koskevan velvollisuutensa ja siihen, että määräaika lopullisen päätöksen tekemiselle ilmoitetusta yrityskeskittymästä oli 31.3.2006. Kantaja katsoo, että tämä luottamus perustui komission aiempaan kirjeeseen, jossa se totesi, että täydelliset tiedot oli toimitettu sekä komission myöhempään käyttäytymiseen.

⁽¹⁾ Yrityskeskittymien valvonnasta ("EY:n sulautumasetus") 20 päivänä tammikuuta 2004 annettu neuvoston asetusta (EY) N:o 139/2004 (EUVL L 24, s. 1).