

Väitetyn Dubaista peräisin olemisen osalta kantaja väittää, että toimielimet ovat tehneet oikeudellisen virheen arvioimalla alkuperän väärin, koska komissio käytti väitetysti arviointiperusteena sitä, oliko kyseisen tuotteen tariffinimike muuttunut, kun kantajan mukaan taas merkitykselliset arviointiperusteet ovat seuraavat:

- i) viimeisin olennainen menettely tai toimenpide;
- ii) toimenpiteen on oltava taloudellisesti perusteltua;
- iii) toimenpide on toteutettava tarkoitusta varten varustetussa yrityksessä ja
- iv) toimenpiteen tuloksena on oltava uuden tuotteen valmistaminen tai oltava merkittävä valmistusvaihe.

Lisäksi oli käytettävissä lievempiä seuraamuksia kuin hintasitoumuksen peruuttaminen, kuten se, että jäsenvaltioiden tulliviranomaiset voisivat vaatia polkumyynnitulleja tai voitaisiin asettaa ehdoksi, että intialaisista säikeistä tehtyjen köysien vienti Dubaista loppuu.

Näin ollen kantaja vetoaa oikeudelliseen virheeseen, perustelujen puutteellisuuteen, toimivallan väärinkäyttöön ja suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen.

(¹) Etelä-Afrikasta, Intiasta, Kiinan kansantasavallasta, Korean tasavalta, Meksikosta, Puolasta, Ukrainasta ja Unkarista peräisin olevien teräsvaijerien ja -kaapeli tuontia koskevien polkumyynnin vastaisten menettelyjen yhteydessä esitettyjen sitoumusten hyväksymisestä 13.8.1999 tehty komission päätös 1999/572/EY (EYVL 1999, L 217, s. 63).

(²) Muun muassa Intiasta peräisin olevien teräsvaijerien ja -kaapeli tuontia koskevien polkumyynnin vastaisten menettelyjen yhteydessä esitettyjen sitoumusten hyväksymisestä tehdyn päätöksen 1999/572/EY muuttamisesta 22. päivänä joulukuuta 2005 tehty komission päätös 2006/38/EY (EUVL 2006, L 22, s. 54).

(³) Lopullisen polkumyynnitullin käyttöönotosta muun muassa Intiasta peräisin olevien teräsköysien ja -kaapeleiden tuonnissa annetun asetuksen (EY) N:o 1858/2005 muuttamisesta 23 päivänä tammi-kuuta annettu neuvoston asetusta (EY) N:o 121/2006 (EUVL 2006, L 22, s. 1).

Kanne 25.4.2006 — British Nuclear Group Sellafield v. komissio

(Asia T-121/06)

(2006/C 154/48)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

Asianosaiset

Kantaja: British Nuclear Group Sellafield (Sellafield, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajajat J. Percival, A. Renshaw, J. Isted ja G. Bushelle sekä Barrister R. Plender)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- riidanalainen päätös on kumottava tai
- toissijaisesti riidanalaisen päätöksen 2, 3 ja 4 artiklassa tarkoitetut toimenpiteet on kumottava
- vastaaja on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut ja
- velvoitettava suorittamaan tuomioistuimen harkinnan mukaan tarpeelliset muut toimet.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja riitauttaa Euroopan atomienergiayhteisön perustamissopimuksen 83 artiklassa määrätyn menettelyn käyttämisestä 15 päivänä helmikuuta 2006 tehdyn komission päätöksen (BNG Sellafield Limited). Komissio antoi riidanalaisessa päätöksessä Euratomin perustamissopimuksen 83 artiklan 1 kohdan a alakohdassa tarkoitetun varoituksen. Komissio väittää, että kantaja on rikkonut tiettyjä Euratomin perustamissopimuksen määräyksiä ja asetuksen N:o 302/2005 (¹) säännöksiä, jotka liittyvät erityisesti ilmoitusvelvollisuuteen ja tiettyihin laitteistoihin pääsyä koskeviin säännöksiin ja määräyksiin. Näin ollen komissio vaati, että kantaja toteuttaisi tietyt toimenpiteet riidanalaisessa päätöksessä tarkoitetuissa määräaajoissa.

Kantaja väittää kanteensa tueksi ensiksi, että komissiolla ei ole toimivaltaa tehdä riidanalaista päätöstä eikä määrätä kantajan toteutettavaksi toimenpiteitä. Kantajan mukaan komissiolla ei ole lakisääteistä toimivaltaa määrätä toteutettavaksi toimenpiteitä, joihin kuuluvat myös laadunvarmistuksen periaatetta sekä ydinmateriaalin kirjanpidon ja valvonnan tasoa koskevat toimenpiteet, jotka ulottuvat lainsäädännössä voimassa olevia takeita pidemmälle.

Kantaja väittää myös, että vastaaja on loukannut toissijaisuusperiaatetta, koska määrätty toimenpide kaventavat asianomaisten kansallisten viranomaisten toimivaltaa.

Kantajan mukaan riidanalainen päätös perustuu lisäksi kokonaan tai osittain pikemminkin turvallisuutta kuin valvontaa koskeviin seikkoihin, minkä vuoksi Euratomin perustamissopimuksen 83 artikla ei ole asianmukainen oikeudellinen perusta riidanalaiselle päätökselle.

Kantaja väittää toiseksi, että komissio rikkoi olennaisia muotomääräyksiä, koska se ei ryhtynyt täydelliseen ja asianmukaiseen Euratomin perustamissopimuksen 83 artiklan mukaiseen menettelyyn. Kantaja väittää, että komissio ei ilmoittanut sille huomautuksistaan, ei tarjonnut mahdollisuutta tulla kuulluksi ja on loukannut kantajan puolustautumisoikeuksia.

Kantaja väittää kolmanneksi, että komissio on todetessaan, että kantaja on laiminlyönyt valvontavelvollisuutensa, rikkonut Euratomin perustamissopimusta ja sen soveltamista koskevia oikeussääntöjä syyllistyen ilmeiseen arviointivirheeseen ja loukaten oikeusvarmuuden periaatetta.

Kantaja väittää neljänneksi, että suhteellisuusperiaatetta ja luottamuksensuojan periaatetta on loukattu.

Kantaja väittää lopuksi, että komissio on loukannut kantajan puolustautumisoikeuksia ja oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin, kun se on laiminlyönyt ilmoittaa kantajalle seuraamuksessa määrättyjen toimenpiteiden olennaisesta sisällöstä niin ajoissa, että kantajalla olisi ollut mahdollisuutta lausua niistä ennen riidanalaisen päätöksen tekemistä.

(¹) Euratomin ydinmateriaalivalvonnan täytäntöönpanosta 8 päivänä helmikuuta 2005 annettu komission asetus (Euratom) N:o 302/2005 (EUVL L 54, s. 1)

Kanne 28.4.2006 — Helkon Media v. komissio

(Asia T-122/06)

(2006/C 154/49)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Helkon Media AG (München, Saksa) (edustaja: Rechtsanwalt U. Karpenstein)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- Euroopan komissio on veloitettava maksamaan HELKON MEDIA AG:lle 120 000,00 euron summa;
- komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Selvitys- ja suoritustilassa oleva Helkon Media AG, jota edustaa sen pesänhoitaja, esittää Euroopan komissiolle maksuvaatimuksen, joka perustuu elokuvatuotannon edistämistä koskevaan sopimukseen mainitun sopimuksen liitteessä olevan EY 238 artiklan mukaisen välityslausekkeen mukaisesti.

Kantajan mukaan tämä maksuvaatimus ei ole sammunut komission väitettyyn kuittamiseen. Se perustelee kanteensa sillä, että tältä kuittaukselta puuttuvat oikeudelliset perusteet. Lisäksi kantaja väittää, että konkurssimenettelyn alkamisen jälkeen tehty kuittaminen ei ole sallittua Saksan oikeuden mukaan. Viimeiseksi se esittää, että kuittamisen tunnustetut edellytykset eivät täyty.

Kanne 28.4.2006 — Kapman v. SMHV (sininen sahanterä)

(Asia T-127/06)

(2006/C 154/50)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Kapman A.B. (Sandviken, Ruotsi) (edustaja: asianajaja R. Almaraz Palmero)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vaatimukset

- SMHV:n toisen valituslautakunnan 10.2.2006 asiassa R 303/2004-2 tekemä päätös on kumottava
- SMHV on veloitettava korvaamaan kantajalle valitusmaksu
- SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien kulut, jotka ovat aiheutuneet menettelystä ennen käsittelemä valituslautakunnassa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu tavaramerkki: Kuviomerkki, joka esittää sinistä sahanterää, luokkaan 8 kuuluville tavaroille [sahanterät (käsiikäyttöisille työkaluille)] — hakemus nro 2 532 497

Tutkijan päätös: Hakemuksen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen, koska muun muassa muodon ja värin yhdistelmällä on kohdeyleisölle, eli ammattikäyttöä varten eikä keskivertokuluttajille, silmiinpistävä visuaalinen vaikutus.